欽定大清現行新律例

鬬毆上

鬬毆 相手爲鬬相打爲毆

○原律

凡鬬毆與人相爭以手足毆人不成傷者笞二十但毆卽坐成傷及以他物毆人不成傷者笞三十他物毆人成傷者笞四十所毆之皮膚青赤而腫者爲傷非手足者其餘所執皆爲他物卽持兵不用刃持其背柄以毆人亦是他物拔髮方寸以上笞五十若毆人血從耳目中出及內損其臟腑吐血者杖八十若止皮破血流及鼻孔出血者仍以毆傷論以穢物汚人頭面者情固有重於傷所以罪亦如之杖八十○折人一齒及手足一指眇人一目尚能小視猶未至瞎抉毀人耳鼻若破傷人骨及用湯火銅鐵汁傷人者杖一百以穢物灌入人口鼻內者罪亦如之杖一百○折二齒二指以上及盡髡去

髮者杖六十徒一年髮不堪仍爲髻者止依拔髮方寸以上論○折人肋眇人兩目墮人胎及刃傷人者杖八十徒二年墮胎者謂辜內子死及胎九十日之外成形者即坐若子死辜外及墮胎九十日之內者仍從本毆傷法論不坐墮胎之罪○折跌人肢手足體腰項及瞎人一目者皆成廢疾杖一百徒三年○瞎人兩目折人兩肢損人二事以上二事如瞎一目又折一肢之類及因舊患令至篤疾若斷人舌令人全不能說話及毀敗人陰陽者以至不能生育並杖一百流三千里仍將犯人財產一半斷付被傷篤疾之人養贍若婦人非毆壞者止科其罪以不妨生育不在斷付財產一半之限○同謀共毆傷人者各以下手傷重者爲重罪原謀或不曾下手或雖毆而傷輕減傷重者一等凡鬪毆不下手傷人者勿論惟毆殺人以不勸阻爲罪若同謀毆人至死雖不下手及同行知謀不行教令者各依本律並杖一百如共毆人傷皆致命以最後下手重者當其重罪如亂毆不知先後輕重者或二人共打一人其傷同處或二人同時各瞎人一目並須以原謀爲首餘人爲從若無原謀以先鬪人爲首

○若因鬬互相毆傷者各驗其傷之輕重定罪後下手理直者減本等罪二等至死及毆兄姉伯叔依本律定擬後下手理直雖者不減○如甲乙互相鬬毆甲被瞎一目乙被折一齒則甲傷爲重當坐乙以杖一百徒三年乙被傷輕當坐甲以杖一百若甲係後下手而又理直則於杖一百上減二等止杖八十乙係後下手理直則於杖一百徒三年上減二等止杖八十徒二年或至篤疾仍斷財養贍若毆人至死自當抵命

四等謹按此仍明律原有小註係順治三年修改律內穢物汚人頭面及灌入人口鼻內罪亦如之均係照上文定罪小註杖八十杖一百等字應刪瞎人兩目一節其小註應照總註添入如同時一人先毆瞎一目則依廢疾擬徒一人後毆又瞎其一目則依篤疾擬流方清界限斷產一層本非古法擬請將原律並註及律末小註內斷財養贍一律節刪若杖照章罰金應依數分等

處罰徒流附杖並應節去謹將修改律文律註開列於

後

修改

凡鬬毆(與人相爭)以手足毆人不成傷者處二等罰(但毆即坐)成傷及以他物毆人不成傷者處三等罰(他物毆人)成傷者處四等罰(所毆皮膚)之青赤(而)腫者爲傷非手足者其餘(所執)皆爲他物即(持)兵不用刃(持其柄以毆人)(皆)亦是(他物)拔髮方寸以上處五等罰若(毆人)血從耳目中出及內損(其臟腑而)吐血者處八等罰(若止皮破血流及鼻孔出血者仍以處傷論)以穢物污人頭面者(情固有重於傷所以)罪亦如之○折人一齒及手足一指眇人一目(尚能小視猶未至瞎)抉毀人耳鼻若破(傷)人骨及用湯火銅鐵汁傷人者處十等罰以穢物灌入人口鼻內者罪亦如之折二齒二指以上及(髡)

髠去髮者徒一年（髠髮不盡仍堪爲髻者止依拔髮方寸以上論）○折人肋眇人兩目墮人胎及刃傷人者徒二年（墮胎者謂辜內子死及胎九十日之外成形者乃坐若子死辜外及墮胎九十日之內者仍從本毆傷法論不坐墮胎之罪）○折跌人肢（手足）體（腰項）及瞎人一目者（皆成廢疾）徒三年○瞎人兩目折人兩肢損人二事以上（二事如瞎一目又折一肢之類又如同時並毆一人先瞎其一目則依廢疾擬徒一人後瞎其一目則依篤疾擬流損人二事亦仿此）及因舊患令至篤疾若斷人舌（令人全不能說話）及毀敗人陰陽（以至不能生育）並流三千里○同謀共毆傷人者各以下手傷重者爲重罪原謀（或不曾下手或雖毆而傷輕）減（傷重者）一等（凡鬭毆不下手傷人者勿論惟毆殺人以不勸阻爲罪與同謀殺人至死雖不下手及同行不知謀不行教唆者各依本律並處十等罰如共毆人傷皆致命以最後下手重者當其重罪如亂毆不知先後輕重者或二人共打一人其傷同處或二人同時各瞎人一目並須以原謀爲首餘人爲從若無原謀以先鬭人爲首）○若因鬬互相毆傷者各驗其傷之輕重定罪後下手理直

者減本罪二等至死及毆兄姊伯叔依本律定擬毆下手理直殺者不減

〇如甲乙互相鬪毆甲被瞎一目乙被折一齒則甲爲當當坐乙以徒三年乙減爲一年當處甲以十等罰若甲係後下手而又理直則於十等罰上減二等罰乙係下手理直則於徒三年上減二等徒二年若毆人至死自當抵命

〇刪除

一凶徒因事忿爭刺瞎人眼睛故折人肢體全抉人耳鼻口脣若非刺瞎故折全抉者照律科罪不得引例及斷人舌毀敗人陰陽者發近邊充軍

臣等謹按此條係前明問刑條例乾隆嘉慶年間屢經修改惟瞎人兩眼折人兩肢等項照律本擬滿流此例雖加重擬軍而近邊實較滿流道里爲近新章於附近近邊邊遠軍罪已奏准刪除自有本律可援至全抉人

耳發口角之事向不經見即使有犯亦可依損人二事

以上律科罪此例擬請刪除

○刪除

一沿江濱海有持鎗執棍混行鬪毆將兩造為首及鳴鑼聚衆之犯杖一百流三千里傷人之犯杖一百徒三年其附和未傷人者各枷號一個月責四十板

臣等謹按此條係聚衆械鬪尚未致斃人命之例惟聚衆械鬪不獨沿江濱海地方為然而持鎗混毆又與兇器傷人之例不合且查此等案件鬪毆及故殺人門內已定專條與此例輕重參差殊不畫一現擬將彼例修改明晰此例即無關引用似應刪除

○刪除

一凡毆傷罪人至篤疾者各照本例分別勿論及以鬬傷並減等問擬俱毋庸斷付財產養贍

臣等謹按斷產各條現擬廢止此條無關引用應即刪除

○原例

一兇徒因事忿爭執持腰刀鐵鎗弓箭並銅鐵簡劍鞭鉞斧扒頭流星骨朶麥穗等項兇器及庫刀梭標䮧雞尾黃鱔尾鯽魚背海蚌等刀朴刀順刀並凡非民間常用之刀但傷人及誤傷旁人者俱發近邊充軍如係民間常用之鐮刀菜刀小刀柴斧等器不在此限若毆人至篤疾者改發邊遠充軍如年在五十以上仍發近邊充軍若聚衆執持兇器傷人及圍繞房屋搶檢家財棄毀器物姦淫婦女除實犯死罪外徒罪以上不

分首從發邊遠充軍雖執持兇器而未傷人者杖一百執兇器自傷者亦杖一百其傷人之犯有能首先拏獲者官給賞銀十五兩其次協拏者給賞銀十兩再次協拏者給賞銀五兩未傷人者不在給賞之限若因捕拏而受傷者除官給賞銀外仍驗傷痕等第於犯人名下追給傷銀若果有瘋疾依過失傷人律收贖將贖銀給付被傷之人

臣等謹按此例原係七條一前明問刑條例誤傷旁人下原有剜瞎人眼睛數層一奪獲突持刀鎗殺人之人及分別首拏次拏三拏均係康熙年間現行例雍正三年刪改乾隆五年修併一庫刀及梭標並驌雞尾黃鱔尾鯽魚背海蚌等刀傷人係乾隆二十五年三十二年四十七年定例一兇徒年力強壯改發烏魯木齊等處

係乾隆三十一年定例嘉慶六年將剜瞎人眼睛等項
析出另爲一條並將各例改併爲一例內近邊軍照章
應改流二千五百里邊遠應改滿流惟查毆人至篤疾
一層本律既係流罪自有律文可循此處似應節去下
層仍擬照改其年在五十以上仍發近邊係因不堪耕
作之故現在此項人犯業已停遣卽屬贅語尤應酌刪
至執持兇器未傷人及執兇器自傷均係滿杖新章俱
應罰金應刪去上層改爲均處十等罰其首拏次拏內
次協拏各節祇有傷人者給賞而殺人無文既涉疏漏
且從未見辦過此等案件亦應節刪例末瘋疾傷人依
律收贖業移併於人命門戲殺誤殺過失殺傷人例內
應於此例刪除再光緒五年刑部議覆奉天府尹咨孫

朝倭用撲槍扎傷斬得命一案聲明撲槍長槍扎槍鏢刀槍例內均未載及檢查歷辦成案仍以凶器論自未便辦理兩歧等因通咨各省在案自應於例內添入以資援引謹將修改例文開列於後

修改

一兇徒因事忿爭執持腰刀鐵槍弓箭并銅鐵簡劍鞭鉞斧扒頭流星骨朶麥穗撲槍長槍扎槍鏢刀槍等項兇器及庫刀梭標驕雞尾黃鱔尾鯽魚背海蚌撲刀順刀并凡非民間常用之刀但傷人及誤傷旁人者俱流二千五百里（如係民間常用之鐮刀菜刀小刀柴斧等器不在此限）若聚眾執持兇器傷人及圍繞房屋搶檢家財棄毀器物姦淫婦女除實犯死罪外徒罪以上不分首從流三千里雖執持兇器而未傷人及

執兇器自傷者均處十等罰

○刪除

一凡回民結夥三人以上執持器械毆人之案除致斃人命罪應擬抵之犯仍照民人定擬外其餘糾夥共毆之犯但有一人執持器械者不分首從發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍如結夥雖在三人以上而俱徒手爭毆並無執持器械者均各於軍罪上減一等杖一百徒三年結夥在十人以上雖無執持器械而但毆傷人者仍照三人以上執持器械之例定擬

臣等謹按此條係乾隆四十二年刑部因案纂定道光年間兩經修改惟結夥三人以上持械致斃人命罪應擬抵之犯既照民人定擬而毆傷者不問原謀餘人一

律擬罪已非允協至結夥十人徒手毆傷一人亦照三人以上持械傷人例科斷尤覺過重竊以此等罪犯既有民人通例可引似無庸於回民顯分畛域應即刪除

(一)原例

一搶獲兇器傷人之犯照執持兇器傷人軍罪上量減一等杖一百徒三年

臣等謹按此條係嘉慶二十二年刑部因案纂輯爲例惟兇器傷人照章已改流罪此處亦應照改徒罪附杖並應節刪謹將修改例文開列於後

修改

一搶獲兇器傷人之犯照執持兇器傷人流罪上量減一等徒三年

○原例

一各省械鬬及共毆之案如有自稱鎗手受雇在場幫毆者杖一百流三千里其有殺傷人者仍按各本律例從其重者論若並未受雇幫毆但學習鎗手已成確有證據者杖一百徒三年

臣等謹按此條係道光十二二十五兩年刑部議覆安徽巡撫鄧廷楨及兩廣總督盧坤奏准纂輯為例道光年間改定專為嚴懲鎗手而設惟檢查原奏受雇在場幫毆之下有雖未傷人一句似應添入較為明晰流徒附杖照章應刪謹將修改例文開列於後

修改

一各省械鬬及共毆之案如有自稱鎗手受雇在場幫毆者

雖未傷人流三千里其有殺傷人者仍按各本律例從其
重者論若並未受雇幫毆但學習槍手已成確有證據者
徒三年
○原例
一天津鍋夥匪徒聚衆數十人及百人以上執持火器軍械
殺傷人命或聚衆搶掠擾害商民審明後就地正法如被
獲時持仗拒捕者照格殺律勿論其結夥三人以上但有
一人執持器械傷人除致斃人命罪應擬抵之犯照常辦
理外餘俱不分首從實發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍若結
夥雖在三人以上而俱徒手並無器械於軍罪上減一等
杖一百徒三年結夥在十人以上雖無器械但毆傷人者
仍照三人以上執持器械例定擬其非鍋夥鬬毆之案不

得援引此例俟數年後此風稍息仍照舊例辦理此等案犯應照罪應軍流竊案解府審明詳司覈請咨部毋庸解省審勘以免疏失其斬絞重犯仍照例解勘

臣等謹按此條係同治九年定例專為嚴懲鍋匪而設例首以聚衆數十人及百人以上相提並論查此項鍋夥各分疆界均係零星匪徒其聚至百人者尚少應改為四十人以上以免紛歧至結夥十人以上既無器械而但毆傷人者竟照三人以上執持器械例定擬是以徒手傷人之案照持械傷人之例究嫌未允如因人數較多加重亦應照徒手結夥三人以上加重擬流應差等秩然辦理亦無虞輕縱充軍照章改為安置四省軍酌改為煙瘴地方徒罪附杖並遵章删節例末軍字應

改爲遣字斬絞應改爲死罪二字謹將修改例文開列於後

修改

一天津鍋夥匪徒聚衆四十人以上執持火器軍械殺傷人命或聚衆搶掠擾害商民審明後就地正法如被獲時持仗拒捕者照格殺律勿論其結夥三人以上但有一人執持器械傷人除致斃人命罪應擬抵之犯照舊辦理外餘俱不分首從發極邊煙瘴地方安置若結夥在三人以上俱係徒手並無器械減一等徒三年結夥在十人以上雖無器械但毆傷人者均流二千里其非鍋夥鬬毆之案不得援引此例俟數年後此風稍息仍照舊例辦理此等案犯應照罪應遣流稱案解府審明詳司覈詳咨部毋庸解省審

勘以免疏失其死罪重犯仍照例解勘

保辜限期（保養也辜罪也保辜者謂傷人未平先當官立限以保之保人之傷正所以保己之罪也）

○原律

凡保辜者（先驗傷之輕重或手足或他物或金刃各明白立限）責令犯人（保辜）醫治辜限內皆須因（原毆之）傷死者（如打人頭傷風從頭瘡而入因風致死之類）以鬬毆殺入論（絞）○其在辜限外及雖在辜限內（原毆之）傷已平復官司文案明白（後毆之人）別因他故死者（謂打人頭傷不因頭瘡得風別因他病而死者是為他故）各從本毆傷法（不在抵命之律）若折傷以上辜內醫治平復者各減二等（下手理直減毆傷二等如辜限內平復又得減二等此所謂犯罪得累減也）辜內雖平復而成殘廢篤疾及辜限滿日不平復（而死）者各依律全科（全科所毆傷殘廢篤疾之罪雖死亦同傷論）○手足及以他物毆傷人者（其傷輕）限二十日（平復）○以刃及湯火傷人者限三十日○折跌肢體及破骨墮胎者無論手足他物皆限五十日

原等謹按此仍明律原有小註順治三年修改惟查康熙五十七年以後續定有因風身死專例則第一節皆須因傷死及第二節別因他故死者句下小註均同贅設應併節删其各減二等句下明律小註有墮胎子死者不減一層較爲周密應仍查照修復至刃傷人筋斷嘉慶六年定有照破骨傷保辜之例應即併入律內以符類聚之義謹將修改律文律註開列於後

修改

凡保辜者（先驗傷之重輕或手足或他物或金刃各明白立限）責令犯人（保辜）醫治辜限內皆須因（原毆之）傷死者以鬬毆殺人論（絞）〇其在辜限外及雖在辜限內（原毆之）傷已平復官司文案明白（被毆之人）別因他故死者（謂別因他病而死者）各從本毆傷法（不在抵命之列）若折傷以上

辜內醫治平復者各減二等墮胎子死者不減下手理直減毆傷二等如辜限內平復又得減二等此所謂犯罪得累減也辜內雖平復而成殘廢篤疾及辜限滿日不平復而死者各依律全科全科所毆傷殘廢篤疾之罪雖死亦同傷論○手足及以他物毆傷人者其傷損限二十日平復○以刃及湯火傷人者限三十日○折跌肢體及破骨墮胎並刃傷筋斷者無論手足他物皆限五十日

○原例

一凡京城內外及各省州縣遇有鬬毆傷重不能動履之人或具控到官或經擎護及巡役地保人等指報該管官即行帶領仵作親往驗看訊取確供定限保辜不許扛擡赴驗如有違例擡驗者將違例擡驗之親屬與不行阻止之地保各照違令律笞五十因擡驗而致傷生者各照不應

重律杖八十倘內外該管衙門遇有傷重不能動履之人
仍令扛擡聽候驗看者各該上司察實指參交部議處

臣等謹按此條係乾隆五年刑部議准定例三十五年
復將違例擡驗之親屬與不行阻止之地保分擬笞杖
增入例內惟例既敘明照違令及不應重各律則笞杖
即包於律文之內應均改爲治罪以示渾括謹將修改
例文開列於後

修改

一凡京城內外及各省州縣遇有鬬毆傷重不能動履之人
或具控到官或經拏獲及巡役地保人等指報該管官即
行帶領刑仵親往驗看訊取確供定限保辜撥醫調治不
准扛擡赴驗如有違例擡驗者將違例擡驗之親屬與不

行阻止之地保各照違令律治罪因搕驗而致傷生者各照不應重律治罪倘內外該管衙門遇有傷重不能動履之人仍令扛擡聽候驗看者各該上司察實指參交部議處

○原例

一鬭毆傷人辜限內不平復延至限外若手足他物金刃及湯火傷限外十日之內折跌肢體及破骨墮胎限外二十日之內果因本傷身死情正事實者方擬死罪奏請定奪此外不許一概濫擬瀆奏

臣等謹按此條係前明問刑條例例內曰果因本傷身死曰情正事實無非申明不許濫擬之意然擬死罪而仍奏請減流似不若逕擬流罪較爲直截至刃傷筋斷

已修併於破骨律下應於例內一併修入謹將修改例文開列於後

修改

一鬬毆傷人辜限內不平復延至限外若手足他物金刃及湯火傷限外十日之內折跌肢體及破骨墮胎筋斷限外二十日之內果因本傷身死情正事實者擬流三千里

〇刪除

一州縣承審鬬毆受傷及畏罪自戕案件一面撥醫調治速將一面訊取確供提集案犯即行審理完結不得以傷痊之日起限如有藉詞扣展致有遲延拖累者照例查參議處

臣等謹按此條係乾隆二十六年吏部議覆河南按察

使蔣嘉年條奏定例惟犯獄停囚待對門截在京衙門
承審事件其鬬毆殺傷之犯到案後以傷經平復及因
傷身死之日爲始與此不符且各省審辦鬬毆受傷之
案傷輕者隨時訊結傷重者必須立限保辜勢難遽行
定斷其畏罪自戕者亦須將傷醫痊始可質訊此例似
屬窒礙難行應即刪除

○刪除

一刃傷人墊筋斷者照破骨傷保辜五十日

臣等謹按此條係嘉慶六年定例已修併於保辜律內
此例擬請刪除

○原例

一凡鬬毆之案如原毆並非致命之處又非極重之傷越五

日因風身死者將毆打之人免其抵償杖一百流三千里若死在五日以內仍依本律擬絞監候如當致命之處而傷輕或傷重而非致命之處因風身死者必死在十日以外方准聲請改流其致命傷重及雖非致命傷至骨損骨斷即因風身死在十日以外仍依律擬以絞抵若已逾破骨傷保辜五十日正限尚在餘限二十日之內及手足他物金刃傷正限外餘限內因風身死者俱照毆人至廢疾律杖一百徒三年至正限後餘限外因風身死者止科傷罪其因患他病身死與本傷無涉者雖在辜限之內仍依律從本毆傷法

臣等謹按此例原係三條一係康熙五十七年刑部會同吏部議定乾隆五年修改一係乾隆六年及四十八

年刑部奏准定例五十三年併輯爲一嘉慶六年修併十四年改定例內正限外餘限內因風身死祇載手足他物金刃而無湯火與律未符應查照增入至照毆人至廢疾律一句原係比照定擬非眞毆至廢疾也廢疾並非輕傷自不若刪去此句以免誤會若餘限以外必在正限之後則正限後三字可節其限內患他病而死者本有律文可援例末一段並應節去徒流附杖照章亦應節刪謹將修改例文開列於後

修改

一凡鬭毆之案如原毆並非致命之處又非極重之傷越五日因風身死者將毆打之人免其抵償流三千里若死在五日以內仍依本律擬絞監候如當致命之處而傷輕或

傷重而非致命之處因風身死者必死在十日以外方准聲請敗流其致命傷重及雖非致命傷至骨損骨斷即因風身死在十日以外仍依律擬以絞抵若已逾破骨傷保辜五十日正限尚在餘限二十日之內及手足他物金刃湯火傷正限外餘限內因風身死者俱徒三年至餘限外因風身死者止科傷罪

○刪除

一凡鬬毆傷重之人除附近城郭以及事簡州縣照例正印官親詣驗看外其離城窵遠之區及繁冗州縣委係不能逐起驗看者許委佐貳巡捕等官代往據實驗報仍聽州縣官定限保辜倘佐貳巡捕等官驗報不實照例議處如州縣官怠弛推諉概委佐貳巡捕等官代驗致滋搜累捏

飾等弊仍照定例議處

臣等謹按此條係乾隆元年刑部議覆江西按察使凌燽條奏定例原爲繁冗州縣而設惟與定例相驗責成印官之意不符恐轉開州縣怠弛推諉之弊查檢驗屍傷不以實門於委官相驗之事分晰甚詳足資遵守此例擬請刪除

宮內忿爭

〇原律

凡於宮內忿爭者笞五十（忿爭之）聲徹於御在所及相毆者杖一百折傷以上加凡鬭傷二等（若於臨朝之）殿內又遞加一等（遞加者加於殿內忿爭者加一等杖六十其聲徹於御在之所及殿內相鬭者加一等杖六十徒一年至於折傷以上加宮內折傷之罪一等又加凡鬭傷罪二等其加三等罪至爲杖並罪止杖一百流三千里至死者依常律斷流）（門之人雖至殿廷爲吠仍擬杖一百收贖爲非之人與有罪者故不斷財產者斷）

臣等謹按此仍明律順治三年添入小註雍正三年刪改笞杖罪名照章罰金自應依數分等處罰徒流附杖並應節刪註內收贖銀數現已定爲折半應添入律後小註斷產一層應節刪謹將修改律文律註開列於後

修改

凡於宮內忿爭者處五等罰之忿爭聲徹於御在所及相毆者
處十等罰折傷以上加凡鬬傷二等若於臨朝之殿內又遞加一等遞加者如於殿內忿爭者加一等處六等罰其毆傷於御在之所及殿內相毆者加一等徒一年至於折傷以上加宮內折傷之罪一等及加凡鬬傷罪二等共加三等罪至篤疾並罪止流三千里至死者依常律斷擬附之人雖至殘廢篤疾仍處十等罰折半收贖

○原例

一凡太監在
紫禁城內持金刃自傷者斬立決在
紫禁城外
皇城內持金刃自傷者斬監候

臣等謹按此條係康熙二十四年刑部遵議定例斬決
照章應改絞決斬候應改絞候謹將修改例文開列於

後

修改

一凡太監在

紫禁城內持金刃自傷者絞立決在

紫禁城外

皇城內持金刃自傷者絞監候

○原例

一

行營地方管轄聲音帳房以內謀故殺人及鬬毆金刃殺人者擬斬立決謀殺人傷而不死及鬬毆手足他物殺人者擬絞立決金刃傷人者發伊犂給駐防官兵為奴金刃自傷及手足他物傷人者杖一百流三千里若在管轄聲音帳

房以外卡門以內謀故殺人及鬬毆金刃殺人者亦擬斬立決謀殺人傷而不死及鬬毆手足他物殺人者擬絞監候入於情實金刃傷人者杖一百流三千里金刃自傷及手足他物傷人者杖一百徒三年以上除死罪外犯該遣罪以下者俱先行枷箭隨營示衆其在卡門以外謀故鬬毆殺傷人及自傷者均照常律辦理

臣等謹按此條係乾隆四十六年

行在刑部因案遵纂定例嘉慶十四年改定新章斬決應改絞決絞決應改絞候入於秋審情實發伊犁爲奴照名例太監一項本應改發黑龍江惟該處輪軌交通轉較內地爲近似不如略依尋常遣犯例發極邊足四千里充軍幷照章改軍罪爲安置流罪附杖應節删至金刃自

傷及手足他物傷人按本律不過杖笞之罪遽擬流徒似嫌過重應改爲各於本律上加三等以昭平允再帳房外卡門內手足他物殺人擬絞入實與上層絞決應改絞候入實相同擬將此四字節去並插箭隨營示衆頒近肉刑現陸軍部新章已廢除不用則除死罪數語亦應節删謹將修改例文開列於後

修改

一

行營地方管轄督署帳房以內謀故殺人及鬬毆金刃殺人者擬絞立決謀殺人傷而不死及鬬毆手足他物殺人者擬絞監候入於秋審情實金刃傷人者發極邊足四千里安置金刃自傷及手足他物傷人者各於本律上加三等若

在管轄聲音帳房以外卡門以內謀故殺人及鬬毆金刃殺人者亦擬絞立決謀殺人傷而不死及鬬毆手足他物殺人者擬絞監候金刃傷人者流三千里金刃自傷及手足他物傷人者亦各於本律上加三等其在卡門以外謀故鬬毆殺傷人及自傷者均照常律辦理

○原例

一除太監在

紫禁城內外持金刃自傷分別斬決監候仍照舊例辦理外如

常人在各處當差及各官跟役並內務府各項人役苑戶

欽工匠役等在

紫禁城內聲

圓明園大宮門大東大西大北等門及西廠等處地方並各處

內圍墻以內謀故殺人及鬭毆金刃殺人者擬斬立決謀殺人傷而不死及鬭毆手足他物殺人者擬絞立決金刃傷人者發伊犂給駐防官兵爲奴金刃自傷及手足他物傷人者杖一百流三千里者在

紫禁城午門以外大清門以內照

圓明園大宮門大東大西大北等門以外鹿角木以內謀故殺人及鬭毆金刃殺人者擬斬立決謀殺人傷而不死及鬭毆手足他物殺人者擬絞監候入於情實金刃傷人者杖一百流三千里金刃自傷及手足他物傷人者杖一百徒三年以上除死罪外犯該遣罪以下者俱枷號三個月再行發配其

東安西安地安等門以內及

圓明園鹿角木並各內圍墻以外謀故鬭毆殺傷人及自傷者
均照常律辦理不得濫引此例
臣等謹按此條係嘉慶十四年定例因太監而推及當
差役匠係爲嚴肅禁地而設例首太監持金刃自傷一
層本有專例係屬重複似可節去至
頤和園地方如
御駕駐蹕則與
宮禁無異自應增入例內以昭嚴肅新章斬決應改絞決絞決
應改絞候入於秋審情實發伊犁爲奴照名例應改發
極邊足四千里充軍自應照改並遵章改爲安置
此例本已加重枷號可以寬免所有例末除笞應即節
刪至金刃自傷及手足他物傷人按本律不過杖笞之

罪遞擬流徒似嫌過重業於上條聲明應改爲各於本
律上加三等以昭平允再宮門外鹿角木內謀殺人傷
而不死及手足他物殺人擬絞入實與上絞決應改絞
候入實相同擬將此四字節去流罪附杖照章應刪謹
將修改例文開列於後

修改

一常人在各處當差及各官跟役並內務府各項人役苑戶
欽工匠役等在
紫禁城內發
圓明園大宮門大東大西大北等門及西廠等處地方並
頤和園南宮門東宮門西宮門北宮門及各處內圍牆以內謀
故殺人及鬬毆金刃殺人者擬絞立決謀殺人傷而不死

及鬬毆手足他物殺人者擬絞監候入於秋審情實金刃傷人者發極邊足四千里安置金刃自傷及手足他物傷人者各於本律上加三等若在

紫禁城午門以外大清門以內暨

圓明園

頤和園宮門以外鹿角木以內謀故殺人及鬬毆金刃殺人者擬絞立決謀殺人傷而不死及鬬毆手足他物殺人者擬絞監候金刃傷人者流三千里金刃自傷及手足他物傷人者亦各於本律上加三等其

東安西安地安等門以內及

圓明園

頤和園鹿角木非各內圍墻以外謀故鬬毆殺傷人及自傷者

均照常律辦理不得濫引此例

宗室覺羅以上親被毆

○原律

凡宗室覺羅而毆之者（雖無傷）杖六十徒一年傷者杖八十徒二年折傷以上（本罪有重於杖八十徒二年）者加凡鬭二等（止杖一百徒三年）緦麻以上（兼毆傷言）各遞加一等（止杖一百流三千里不得加入於死）篤疾者絞（監候）死者斬（監候）

臣等謹按此仍明律應仍其舊惟新章斬候已改絞候應於律末死者下添一亦字以免重複徒流附杖應節刪謹將修改律文律註開列於後

修改

凡宗室覺羅而毆之者（雖無傷）徒一年傷者徒二年折傷以上（本罪有重於徒二年）者加凡鬭二等（止徒三年）緦麻以上（兼毆傷言）各遞加

一等（止流三千里不得加入於死）篤疾者絞（監候）死者亦絞（監候）

○原例

一凡宗室覺羅在家安分或有不法之徒借端尋釁者仍照律治罪外若甘自菲薄在街市與人爭毆如宗室覺羅罪止折罰錢糧其相毆者亦係現食錢糧之人一體折罰定擬毋庸加等若無錢糧可罰即照凡鬬辦理

一凡宗室覺羅與人爭毆之案除審明宗室覺羅並未與人爭較而常人尋釁擅毆者仍照例治罪外如輕入茶坊酒肆滋事召侮或與人鬬毆先行動手毆人者不論曾否腰繫黃紅帶子其相毆之人即照尋常鬬毆一體定擬其宗室覺羅應得罪名刑部按例定擬犯該軍流徒罪者照例鎖禁拘禁犯該笞杖應否折罰錢糧之處交宗人府酌量

犯案情節如情罪可惡者在宗人府實行責打不准折罰

臣等謹案此二條係乾隆四十二年四十三年刑部因案纂定皆爲警戒宗室覺羅而設下條例首三行節屬上條例意似應節併爲一至宗室現辦事件已改隸大理院例內刑部二字應改爲大理院附近近邊邊遠軍罪現已奏准删除極邊烟瘴改爲安置例內犯該軍流徒罪句應改爲徒罪以上較爲賅括笞杖已改罰金亦應照改並應將例末實行責打一層删去謹將修併例文開列於後

修併

一凡宗室覺羅在家安分或有不法之徒借端尋釁者仍照律治罪外若甘自菲薄在街市與人爭毆如宗室覺羅罪

比折罰錢糧其相毆者亦係現食錢糧之人一體折罰定擬毋庸加等若無錢糧可罰即照凡鬬辦理一宗室覺羅擅入茶坊酒肆滋事召侮先行動手毆人者不論曾否腰繫黃紅帶子其相毆之人即照尋常鬬毆科斷其宗室覺羅應得罪名大理院按例定擬犯該徒罪以上者照例鎖禁拘禁犯該罰金者應否折罰錢糧之處交宗人府酌量犯案情節辦理

毆制使及本管長官

○原律

凡[朝臣]奉制命出使而[所在]官吏毆之及部民毆本屬知府知州知縣軍士毆本管官若吏卒毆本部五品以上長官杖一百徒三年傷者杖一百流二千里折傷者絞[監候不言篤疾者亦止於]絞若[吏卒]毆六品以下長官各[兼毆與傷及折傷而言]減[五品以上罪]三等[軍民吏卒]毆佐貳官首領官又各遞減一等[佐貳官減長官一等首領減佐貳一][等如軍民吏卒減三等各罪概於凡鬬及與凡鬬相等者則之]減罪輕者加凡鬬[兼毆與傷及折傷]一等篤疾者絞[監候]死者[不問制使長官佐貳首領並]斬[監候]若流外[雜職]官及軍民吏卒毆非本管三品以上官者杖八十徒二年傷者杖一百徒三年折傷者杖一百流二千里毆傷[非本管]五品以上官者減[三品以上罪]二等若減罪輕[於凡鬬傷]及毆傷九

品以上（至六品）官者各加凡鬭傷二等（不言折傷篤疾至死者皆以凡鬭論）○其公使人在外毆打（所在）有司官者罪亦如之（亦照毆非本管官之品級）（科罪）從（被毆）所屬上司拘問（如統屬州縣官毆知府則依毆長官本條減吏卒二等若上司官小則依下條上司官與統屬官相毆科之首領毆衙門長官固依毆長官本條減吏卒二等若毆本衙門佐貳官而入品級與下條九品以上官鬭則依下條科之若品級不與下條同則止依凡鬭論佐貳首領自相毆亦同凡鬭論罪）

臣等謹按此仍明律雍正三年修改律內徒流附加杖罪照章應刪斬候應改絞候謹將修改律文開列於後

修改

凡（朝臣）奉制命出使而（所在）官吏毆之及部民毆本屬知府知州知縣軍士毆本管官若吏卒毆本部五品以上長官徒三年傷者流二千里折傷者絞（至死不言篤疾者亦止於絞）若吏卒毆六品以下長官各（於毆與傷及折傷而言）減（五品以上罪）三等（軍民吏卒）毆佐貳

官首領官又各遞減一等（佐貳官減長官一等首領減佐貳一等如軍民吏卒減三等各罪擬毆凡闘及與凡闘相等皆罪之）減罪輕者加凡闘（篤監與傷及折傷）一等篤疾者絞（監候）死者（不問制使長官佐貳首領並）絞（監候）若流外（雜職）官及軍民吏卒毆[illegible]非本管三品以上官者徒二年傷者徒三年折傷者流二千里毆傷（非本管）五品以上官者減（三品以上罪）二等若減罪輕（於凡闘傷）及毆傷九品以上（罪六品）官者各加凡闘傷二等（不言折傷篤疾至死者皆以凡闘論）○其公使人在外毆打（所在）有司官者罪亦如之（亦照毆非本管官之品級科罪）從（被毆）所屬上司拘問（如被屬州縣官毆知府同依毆長官本條減吏卒二等若上司官小則依下條上司官與統屬官相監科之首領毆衙門長官滿依毆長官本條減吏卒二等若毆本衙門佐貳官兩人品級與下條九品以上官同則依下條科之若品級不與下條同則止依凡闘如佐貳首領官相毆亦同凡闘論罪）

○原例

一凡軍民人等毆死在京見任官員照毆死本管官律擬斬
監候若謀死者擬斬立決

臣等謹按此條係康熙五十三年刑部議准定例新章
斬候應改絞候斬決應改絞決謹將修改例文開列於
後

修改

一凡軍民人等毆死在京見任官員照毆死本管官律擬絞
監候若謀死者擬絞立決

○原例

一部民軍士吏卒犯罪在官如有不服拘拏不遵審斷或懷
挾私讐及假地方公事挺身闘堂逞兇殺害本官者拏獲
之日無論本官品級及有無謀故已殺者不分首從皆斬

立決已傷者爲首照光棍例斬決爲從下手者絞候其聚衆四五十人者仍照定例科罪其於非本屬本管本部各官有犯或該管官任意陵虐及不守官箴自取侮辱者各按其情罪輕重臨時酌量比引辦理

臣等謹按此條係乾隆二十三年湖北巡撫莊有恭條奏定例專爲六品以下官而設例内拏獲之日四字係屬衍文可節斬決照章應改絞決至聚衆四五十人之多必有同謀及轉相糾約之犯即其餘聽從並被脅各犯罪名自有等差例但稱仍照定例科罪殊覺含混應改爲仍照刁徒聚衆毆官例分別治罪例末臨時酌量比引一層易啓畸輕畸重之弊按與非本屬本管本部各官有犯謀殺制使及本管官律註本有各依凡人謀

殺論之語則該管官任意陵虐及不守官箴自取侮辱其應同凡論可知擬改爲俱依凡人定擬免滋出入謊

將修改例文開列於後

修改

一部民軍士吏卒犯罪在官如有不服拘拏不遵審斷或懷挾私讎及假地方公事挺身鬧堂逞兇殺害本官者無論本官品級及有無謀故已殺者不分首從皆絞立決已傷者爲首照光棍例絞決爲從下手者絞候其聚衆四五十人者仍照刁徒聚衆毆官例分別治罪其於非本屬本管本部各官有犯或該管官任意凌虐及不守官箴自取侮辱者俱依凡人定擬

○删除

一軍民人等毆傷本管官及非本管官如係遊逛干犯照律問擬流徒或本管官與軍民人等飲酒賭博宿娼自取陵辱者俱照凡鬬定擬其有釁起索欠等事本非理曲因而有犯者各照毆傷應得流徒原律酌減二等問罪其自行取辱及負欠之職官交部議處

臣等謹按例首問擬流徒一層已有本律係屬贅文自取陵辱即前條之自取侮辱現在彼條既改依凡人定擬則此層亦在可删之列至索欠等事乃係私人之交涉雖照原律酌減二等尚較凡鬬為重以私人之事不宜仍視本人之階級區別重輕此條擬即删除

○原例

一凡兵丁謀故殺本管官之案若兵丁係犯罪之人而本管

官亦係同犯罪者將該兵丁照例擬斬監候請

旨即行正法鬭毆殺者仍擬絞監候如本管官與兵丁一同犯罪

致將兵丁殺死者仍按凡人謀故鬭殺各本律科斷

臣等謹按此條係嘉慶十六年定例爲嚴懲兵丁謀故殺犯罪之本管官而設惟查軍士謀殺本管官之律已殺者皆斬本指斬決而言若本管官一同犯罪而仍將兵丁擬斬即行正法實與循分供職之本管官被殺者毫無區別似不足以警官邪且本管官與軍民人等賭博宿娼例尚照凡鬭定擬則與一同犯罪之本管官有犯其應同凡論可知擬請將擬斬正法幷鬭殺擬絞各層節刪改爲照凡人謀故鬭殺各本律治罪仍於例首添一毆字例末本管官將兵丁殺死改爲亦依凡人論

以省繁冗而示賅括謹將修改例文開列於後

修改

一凡兵丁謀故毆殺本管官之案若兵丁係犯罪之人而本管官亦同犯罪者將該兵丁照凡人謀故鬬殺各本律治罪如本管官將兵丁毆死亦依凡人論

佐職統屬毆長官

○原律

凡本衙門首領官及所統屬官毆傷長官者各減吏卒毆傷長官二等（不言折傷者若折傷不至篤疾止以傷論）佐貳官毆長官者（不言傷者即傷而不至篤疾止以毆論）又各減（首領官之罪）二等（若減二等之罪有輕於凡鬬或與凡鬬相等而）減罪輕者加凡鬬一等（謂其有統屬相臨之義）篤疾者絞（監候）死者斬（監候）

臣等謹按此仍明律順治三年添入小註律內斬候照章應改絞候應於死者下添入亦絞監候以資援引謹將修改律文律註開列於後

修改

凡本衙門首領官及所統屬官毆傷長官者各減吏卒毆傷

長官二等（不言折傷者若折傷不至篤疾止以傷論）佐貳官毆長官者（不言毆者即傷而不至篤疾止以毆論）又各減（首領官之罪）二等（若減二等之罪有犯於凡鬬或與凡鬬相等而）減罪輕者加凡鬬一等（謂其有統屬相臨之義）篤疾者絞（監候）死者亦絞（監候）

上司官與統屬官相毆

○原律

凡監臨上司之佐貳首領官與所統屬之下司官品級高者及與部民有高官而相毆者並同凡鬭論一以監臨之重一以品級之崇則不得以下司部民拘之若非相統屬官品級同自相毆者亦同凡鬭論

臣等謹按此律應仍其舊理合陳明

九品以上官毆長官

○原律

凡流內九品以上官毆非本管三品以上之尊官者（不問長官佐貳）杖六十徒一年（但毆即坐雖成傷至內損吐血亦同）折傷以上及毆傷（非本管）五品以上若五品以上毆傷（非本管）三品以上官者各加凡鬬傷二等（不得加至於死蓋官品相懸則其罪重名位相次則其罪輕所以別貴賤也）

臣等謹按此仍明律順治三年添入小註律首毆非本管三品以上官者句內註有之尊二字無關引用似可節去徒罪附杖照章應刪謹將修改律文開列於後

修改

凡流內九品以上官毆非本管三品以上官者（不問長官佐貳）徒一年（但毆即坐雖成傷至內損吐血亦同）折傷以上及毆傷（非本管）五品以上若

五品以上毆傷（非本管）三品以上官者各加凡鬭傷二等（不得）

加重於凡鬭官品相懸則其罪重名位相次則其罪輕所以辨貴賤也

拒毆追攝人

〇原律

凡官司差人（下所屬）追徵錢糧勾攝公事而（納戶及應辦公事人）抗拒不服及毆所差人者杖八十若傷重至內損吐血以上及（所毆差人或係職官或係親屬尊長）本犯（毆罪）重（於凡人鬥毆）者各（於本犯應得重罪上仍）加二等罪止杖一百流三千里至篤疾者絞（監候）死者斬（監候此爲納戶及應辦公事之人本非有罪而恃強違命者而言若錢糧違限公事違錯則係有罪之人自有罪人拒捕條目）

等謹按此仍明律順治三年添入小註律內杖八十照章罰金應改爲處八等罰流罪附杖應簡刪斬候應改絞候擬於死者下添入亦絞監候以資援引謹將修改律文開列於後

修改

凡官司差人下所屬追徵錢糧勾攝公事而納戶及應辦公事人抗拒不服及毆所差人者處八等罰若傷重至內損吐血以上，及所毆差人或係職官或係親屬尊長本犯毆罪重於凡人鬬毆者各於本犯應得重罪上仍加二等罪止流三千里至篤疾者絞監候死者亦絞監候此爲納戶及應辦公事之人本非有罪而恃強違命者而言若稅糧違限公事違錯則係有罪之人自有罪人拒捕條

毆受業師

○原律

凡毆受業師者加凡人二等死者斬凡者非徒指儒言百工技藝亦在內儒師終身如一其餘學未成或易別業則不坐如學業已成罪亦與凡並科

臣等謹按此仍明律順治三年添入小註律內斬字照章改絞謹將修改律文開列於後

修改

凡毆受業師者加凡人二等死者絞凡者非徒指儒言百工技藝亦在內儒師終身如一其餘學未成或易別業則不坐如學業已成罪亦與[illegible]同科

○原例

一凡謀故毆殺及毆傷受業師者業儒弟子照謀故毆殺及毆傷期親尊長律僧尼道士喇嘛女冠及匠藝人等照謀

故毆殺及毆傷大功尊長律分別治罪如因弟子違犯教
令以理毆責致死者儒師照尊長毆死期親卑幼律杖一
百徒三年僧尼道士喇嘛女冠及匠藝人等照尊長毆死
大功卑幼律擬絞監候如毆傷弟子各按毆傷期親卑幼
大功卑幼本律問擬若因姦盜別情謀殺弟子者無論已
傷未傷已殺未殺悉照凡人分別定擬其有挾嫌逞兇故
殺弟子及毆殺內執持金刃兇器非理扎毆致死者亦同
凡論

臣等謹按此例原係三條一係康熙年間現行例雍正
三年修改一係乾隆十三年刑部因案議定一係十九
年大學士忠勇公傅恒條奏定例二十一年併纂爲一
嘉慶六年增纂修併十三年改定例以儒師照期親定

擬原係尊師重儒之意第僧尼道士其情誼亦不亞於儒師按名例載道士女冠僧尼於其受業師與伯叔父毋同其於弟子與兄弟之子同惟註云道冠僧尼止同期親尊長者蓋教而兼養終身不離衣缽相承恩義並重也是律明以期尊相視而例忽改照大功殊覺互相抵觸應將僧尼道士喇嘛女冠一層提出移入上業儒弟子之下並將第二節弟子違犯教令以理毆責致死儒師下亦添入統照期親科罪方照平允至匠役等照尊長毆死大功卑幼擬絞至大功卑幼除同堂弟妹外餘不多見服圖所載不過數條均不擬絞律所謂至死者絞係統承上文功緦而言下即緊接毆死同堂大功弟妹小功堂姪擬流之語則大功卑幼之無絞罪更屬

明顯溯查乾隆時舊例本照毆殺堂姪律流三千里嗣嘉慶年間改為擬絞是本律原無死罪而照本律科斷者反添一死罪名目似屬錯誤應查照律文改卑幼為弟妹二字仍改絞為流以符原律徒罪附杖照章應刪

謹將修改例文開列於後

修改

一凡謀故毆殺及毆傷受業師者業儒弟子並僧尼道士喇嘛女冠照謀故毆殺及毆傷期親尊長律匠藝人等照謀故毆殺及毆傷大功尊長律分別治罪如因弟子違犯教令以理毆責致死者儒師僧尼道士喇嘛女冠照尊長毆死期親卑幼律徒三年匠藝人等照尊長毆死大功弟妹律擬流三千里如毆傷弟子各按毆傷期親卑幼大功卑

幼本律問擬若因姦盜別情謀殺弟子者無論已傷未傷

已殺未殺悉照凡人分別定擬其有挾嫌逞兇故殺弟子

及毆殺案內執持金刃兇器非理扎毆致死者亦同凡論

威力制縛人

○原律

凡(兩相)爭論事理(其曲直)聽經官陳告(裁決)若(豪強之人)以威力(挾)制(捆)縛人及於私家拷打監禁者(不問有傷無傷)並杖八十傷重至內損吐血以上各(驗其傷)加凡鬭傷二等因而致死者絞(監候)若以威力主使(他)人毆打而致死傷者並以主使之人爲首下手之人爲從論減(主使)一等

(臣)等謹按此仍明律順治三年添入小註律內杖八十照章罰金應改爲處八等罰謹將修改律文開列於後

修改

凡(兩相)爭論事理(其曲直)聽經官陳告(裁決)若(豪強之人)以威力(挾)制(捆)

縛人及於私家拷打監禁者(不問有傷無傷)並處八等罰傷重至

內損吐血以上各驗其傷加凡鬭傷二等因而致死者絞監候

若以威力主使他人毆打而致死傷者並以主使之人爲首下手之人爲從論減主使一等

○刪除

一在京在外無藉之徒投託勢要作爲心腹誘引生事綁縛平民在于私家拷打脅騙財物者枷號一個月發煙瘴地面充軍勢要知情並坐誘引依教誘綁縛拷打依威力脅騙財物依恐嚇從重科罪擬四事俱全方引此例

臣等謹按此條前明問刑條例惟投託勢要誘引生事乃爾時風氣按之今日情形已不相同且近來亦久無此等案件此例無關引用似應刪除

○刪除

一旗下家人莊頭等有在外倚勢害民把持衙門覇占子女將良民無故擎去私家綑縛拷打致死者除本犯照律例從重治罪外若係內府之人并將該管官交該部議處係王貝勒貝子公家人將管理家務官亦交該部議處係民公侯伯大臣官員家人將各主交該部議處係平人鞭一百

臣等謹按此條係康熙年間現行例雍正三年改定惟滿漢刑律現已遵議通行如果旗下家人有犯把持衙門覇占子女情事自有霸占關津要地及强占良家妻女各律例可援若將良民綑縛拷打致死亦可照本律治罪至該家主約束不嚴尤可隨案叅辦毋庸定立專條此例擬請刪除

○原例

一凡地方鄉紳私置板棍擅責佃戶者照違制律議處衿監革去衣頂杖八十照例准其納贖如將佃戶婦女强行姦占為婢妾者絞監候如無姦情照畧賣良人為妻妾律杖一百徒三年婦女給親完聚該地方官不預行嚴禁及被害之人告理而不即為查究者照徇庇例議處至有奸頑佃戶拖欠租課欺慢田主者杖八十所欠之租照數追給田主

臣等謹按此條係雍正五年刑部遵議定例乾隆五年四十二年修改例內杖八十照章罰金應改為處八等罰至納贖例銀為數本少且既責令呈繳罰金則照例准其納贖句似可節去徒罪附杖並應節刪謹將修改

例文開列於後

修改

一凡地方鄉紳私置板棍擅責佃戶者照違制律議處衿監革去衣頂處八等罰如將佃戶婦女強行姦占爲婢妾者絞監候如無姦情照畧賣良人爲妻妾律徒三年婦女給親完聚該地方官不預行嚴禁及被害之人告理而不即爲查究者照徇庇例議處至姦頑佃戶拖欠租課欺慢田主者處八等罰所欠之租照數追給田主

○原例

一凡主使兩人毆一人數人毆一人致死者以下手傷重之人爲從其餘皆爲餘人若其人自盡則不可以致死之罪加之止照所傷擬罪如有致死重傷及成殘廢篤疾者依

因事用強毆打例發近邊充軍

臣等謹按此條係律後總註乾隆五年纂為例以補律所未及惟主使毆打致死既以下手傷重之人為從如毆至重傷及成殘廢篤疾亦應以下手傷重之人為從方照明晰近邊軍罪照章應改流二千五百里惟因事用強毆打例已改為發極邊足四千里安置此例應一併照改其下手傷重仍應減一等謹將修改例文開列於後

修改

一凡主使兩人毆一人數人毆一人致死者以下手傷重之人為從其餘皆為餘人若其人自盡則不可以致死之罪加之止照所傷擬罪如有致死重傷及成殘廢篤疾者依

因事用强毆打例發極邊足四千里安置下手傷重者減

一等徒三年

良賤相毆

原律

凡奴婢毆良人（或毆傷或折傷）者加凡人一等至篤疾者絞（監候）死者斬（監候）其良人毆傷他人奴婢（或毆傷或折傷篤疾）者減凡人一等若死及故殺者絞（監候）若奴婢自相毆傷殺者各依凡鬬傷殺法相侵財物者（如竊盜搶奪強盜詐欺之類）不用此律（仍以盜論）（各依凡毆傷法杖之）○若毆（內外）緦麻小功親之奴婢非折傷勿論至折傷以上（至篤疾者）各減殺傷凡人奴婢罪二等大功（之親奴婢）減三等至死者（不問緦麻小功大功）杖一百徒三年故殺者絞（監候）過失殺者各勿論○若毆（內外）緦麻小功親之雇工人非折傷勿論至折傷以上（至篤疾者）各減凡人罪一等大功（之親雇工人）減二等至死及故殺者（不問緦麻小功大功）並絞（監候）過失殺者各勿論

雇倩傭工之人與有罪緣坐爲奴婢者不同然而有上下之分故以家長之服屬親疏論不當毆期親雇工人者下條有家長之期親若外祖父母雇工人律也若他人雇工者當以凡論

臣等謹按此仍明律順治三年添入小註新章析候已改絞候應於死者下添一亦字以便與上文相應徒罪附杖應刪律末小註僅指緣坐之奴婢不言契買之奴婢顯見罪漏應將有罪緣坐等字節去然而二字應改爲然究庶文氣較順謹將修改律文律註開列於後

修改

凡奴婢毆良人（或毆或傷或折傷）者加凡人一等至篤疾者絞（監候）死者亦絞（監候）其良人毆傷他人奴婢（或毆或傷或折傷篤疾）者減凡人一等若死及故殺者絞（監候）若奴婢自相毆傷殺者各依凡鬬傷殺法相侵財物者（如竊盜搶奪詐欺誆騙恐嚇求索之類）不用此（加減）律

仍以各條凡毆傷殺法坐之○若毆內外緦麻小功親之奴婢非折傷勿論至折傷以上至篤疾者各減殺傷凡人奴婢罪二等大功親之奴婢減三等至死者不同緦麻小功大功徒三年故殺者絞監候過失殺者各勿論○若毆內外緦麻小功親之雇工人非折傷勿論至折傷以上至篤疾者各減凡人非一等大功親之雇工人減二等至死及故殺者不同緦麻小功大功並絞監候過失殺者各勿論雇倩傭工之人與奴婢不同然究有主僕之分故以家長之服屬親疏論不論毆期親雖工人者下餘有家長之期親若外祖父母毆雇工人律也若他人雇工者當以凡論

○删除

一凡奴僕毆辱職官者家長笞五十係官交該部議處

臣等謹按此條係康熙年間現行例爾時八旗畜養奴僕者往往出外滋事故治家長以管束不嚴之罪即所

以嚴治奴僕也近來八旗多係雇工與從前情形迥異

且亦未見有因奴僕而治家長之事此例應即刪除

鬬毆下

奴婢毆家長

○原律

凡奴婢毆家長者（有傷無傷預毆之奴婢不分首從）皆斬殺者（故殺毆殺預毆之奴婢不分首從）皆凌遲處死過失殺者絞（監候過失）傷者杖一百流三千里（不收贖）若奴婢毆家長之（[illegible]）期親及外祖父母者（即無傷亦）絞（監候為從減一等）傷者（預毆之奴婢不問首從[illegible]婢）皆斬（監候）過失殺者減毆罪二等（過失）傷者又減一等故殺者（預毆奴婢）之皆凌遲處死毆家長之緦麻親（無內外尊卑但毆即坐無傷亦）杖六十徒一年小功杖七十徒一年半大功杖八十徒二年折傷以上緦麻加毆良人罪一等小功加二等大功加三等加者加入於死（但絞不斬一毆）（一傷各依本法）死者（預毆奴婢）皆斬（故殺亦皆斬監候）○若雇工人毆家長及

家長期親若外祖父母者（即無傷亦）杖一百徒三年傷者（不問輕重）杖一百流三千里折傷者絞（監候）死者斬（毆家長斬決毆家長期親若外祖父母斬監候）故殺者凌遲處死過失殺傷者各減本殺傷罪二等毆家長之緦麻親杖八十小功杖九十大功杖一百傷重至內損吐血以上緦麻小功加凡人罪一等大功加二等（罪止杖一百流三千里）死者各斬（監候）○若奴婢有罪（或姦或盜凡違法罪過皆是）其家長及家長之期親若外祖父母不告官司而（私自）毆殺者杖一百無罪而（毆）殺（或故殺）者杖六十徒一年當房人口（指奴婢之夫婦子女）悉放從良（奴婢有罪不言折傷爲疾者非至死勿論也）○若家長及家長之期親若外祖父母毆雇工人（不分有罪無罪）非折傷勿論至折傷以上減凡人（折傷）罪三等因而致死者杖一百徒三年故殺者絞（監候）○若（奴婢工人）違犯（家長及期親外祖父母）教令而依

法（於臀腿受杖去處）決罰邂逅致死及過失殺者各勿論

臣等謹按此仍明律順治三年添入小註乾隆四十二年增修律內凌遲照章應改斬決斬罪亦應改絞徒流附杖應節刪惟斬既改絞則加入於死註內但絞不斬四字應一併節去杖罪已改罰金應依數分等處罰律末依法決罰句小註有於臀腿受杖去處七字並應酌刪謹將修改律文律註開列於後

修改

凡奴婢毆家長者（不論有傷無傷預毆之奴婢不分首從）皆絞殺者（故殺毆殺預毆之奴婢不分首從）皆斬立決過失殺者絞（監候過失）傷者流三千里（不收贖）

若奴婢毆家長之（尊卑）期親及外祖父母者（卽無傷亦）絞（監候首從減一等）傷者（預毆之奴婢不問首從重輕）皆絞（監候）過失殺者減毆罪二等傷

者又減一等故殺者預毆奴婢之皆斬立決毆家長之緦麻親雖內外尊卑毆即坐雜傷亦徒一年小功徒一年半大功徒二年折傷以上緦麻加毆良人罪一等小功加二等大功加三等加者加入於死一毆一傷各依本法死者預毆奴婢皆絞故殺亦皆絞監候○若雇工人毆家長及家長期親若外祖父母者即無傷亦徒三年傷者不問重輕流三千里折傷者絞監候死者亦絞毆家長絞決毆家長期親若外祖父母絞監候故殺者斬立決過失殺傷者各減本殺傷罪二等毆家長之緦麻親處八等罰小功處九等罰大功處十等罰傷重至內損吐血以上緦麻小功加凡人罪一等大功加二等罪止流三千里死者各絞監候○若奴婢有罪或姦或盜凡違法罪過皆是其家長及家長之期親若外祖父母不告官司而私自毆殺者處十等罰無罪而擅殺或毆故者徒一年當房人口悉從良

婢之夫婦子女悉放從良奴婢有罪不言折傷者非至死勿論也篤○若家長及家長之期親若外祖父母毆雇工人不分有罪無罪非折傷勿論至折傷以上減凡人折傷罪三等因而致死者徒三年故殺者絞監候○若奴婢工人有違犯家長及期親外祖父母教令而依法決罰邂逅致死及過失殺者各勿論

○原例

一奴婢毆家長之期親及外祖父母至死者皆擬斬立決

臣等謹按此條係乾隆三十年定例斬決照章應改絞決謹將修改例文開列於後

修改

一奴婢毆家長之期親及外祖父母至死者皆擬絞立決

○刪除

一凡家長之期親因與人通姦被白契所買婢女窺破起意致死滅口之案除婢女年在十五以上仍照定例辦理外若將未至十五歲之婢女起意致死者擬絞立決若係爲從各依本例科斷

臣等謹按此條係爲嚴懲致死年幼婢女而設惟幼女年歲以十五爲斷與他條不免參差且近來并未見有此等案件例文係屬虛設應即刪除

〇刪除

一凡發遣黑龍江等處爲奴人犯有自行攜帶之妻子跟隨本犯在主家倚食服役被主責打身死者照毆死雇工人例擬杖一百徒三年其妻子自行謀生不隨本犯在主家倚食者仍以凡論

臣等謹按此條係乾隆四十年刑部因案議准定例惟黑龍江等處爲奴各例久已分別改發極邊烟瘴現在並無此等人犯此例無關引用應請刪除

○原例

一凡家主將紅契所買奴婢及白契典買恩養已久奴僕之妻妾行占奪或圖姦不遂因將奴僕毒毆致死或將其妻致死審明確有實據及本主自認不諱者即將伊主不分官員平人發黑龍江當差若所殺奴婢係白契所買恩養未久者應照故殺雇工人律擬絞監候如伊主並無姦占情弊而奴僕誣陷其主者仍照干名犯義律治罪

臣等謹按此條係乾隆三年九卿議准定例嘉慶六年改定惟查白契典買恩養年久未久分別治罪之例業

經議請節刪并聲明仍以紅契白契爲奴僱之分等因於彼例內修改在案所有例首自契典買恩養已久及例末恩養未久字樣均應酌刪以歸一律黑龍江久經停遣名例內應發黑龍江之十餘項均改發四省煙瘴充軍此例漏未例入亦應查照酌改爲煙瘴地方并照章改充軍爲安置至不分官員平人句原以官員毆故殺奴婢本較平人治罪爲輕今因此起鬬毆故與平人無甚區別第官員殺死奴婢各例已於光緒三十三年十二月內遵議滿漢通行刑律摺內奏准刪除此句係屬贅設似應節去謹將修改例文開列於後

修改

一凡家主將紅契所買奴婢及奴僕之妻妾行占奪或圖姦

不遂因將奴僕毒毆致死或將其妻致死審明確有實據及本主自認不諱者即將伊主發煙瘴地方安置若所殺奴婢係白契所買者應照故殺雇工人律擬絞監候如伊主并無姦占情弊而奴僕誣陷其主者仍照干名犯義律治罪

○刪除

一凡旗民官員平人將奴婢責打身死及故殺者除照例治罪外其奴僕之父母妻子悉行開放係旗人聽其在旗投主係民人放出爲民不得追收身價

臣等謹按此條係雍正五年刑部因案議准定例乾隆嘉慶年間兩經修改惟家長毆死奴婢律以有罪無罪爲衡例則並無區別已屬含混而開放其父母妻子係

旗人聽其在旗投主係民人放出爲民不追身價辦法亦涉兩歧現在滿漢不分畛域有犯儘可照定律辦理此例應請刪除

○刪除

一凡奴僕背主投營挾制家主勒索原契及妻子財物不分首從得財與未得財皆斬立決若止背主投營審無挾制勒索者枷號四十日杖一百交還原主該營初雖不知後知而不舉發者交該部議處

臣等謹按此條係爲奴僕背主投營而設現在久無此等情事應即刪除

○原例

一凡民人家生奴僕印契所買奴僕並雍正十三年以前白

契所買及投靠養育年久或婢女招配生有子息者俱係
家奴世世子孫永遠服役婚配俱由家主仍造冊報官存
案其婢女招配幷投靠及所買奴僕俱寫立文契報明本
地方官鈐蓋印信如有干犯家長及家長殺傷奴僕驗明
官冊印契照奴僕本律治罪至奴僕不遵約束傲慢頑梗
酗酒生事者照滿洲家人喫酒行兇例面上刺字流二千
里交與該地方官令其永遠當苦差有背主逃匿者照滿
洲家人逃走例折責四十板面上刺字交與本主仍行存
案容留窩藏者照窩藏逃人例治罪

一白契所買奴婢如有殺傷家長及殺傷家長緦麻以上親
者無論年限及已未配有室家均照奴婢殺傷家長一體
治罪其家長殺傷白契所買恩養年久配有室家者以殺

傷奴婢論若甫經契買未配室家者以殺傷雇工人論至典當家人隸身長隨若恩養在三年以上或未及三年配有妻室者如有殺傷各依奴婢本律論倘甫經典買或典買隸身未及三年並未配有妻室及一切車夫廚役水火夫轎夫打雜受雇服役人等平日起居不敢與共飲食不敢與同並不敢爾我相稱素有主僕名分並無典賣字據者如有殺傷各依雇工人本律論若農民佃戶雇倩耕種工作之人並店舖小郎之類平日共坐共食彼此平等相稱不爲使喚服役素無主僕名分者如有殺傷各依凡人科斷至典當雇工人等議有年限如限內逃匿者責三十板仍交與本主服役

一契買婢女務照價買家人例旗人將文契呈明該管佐領

先用圖記自赴稅課司驗印民人將文契報明本地方官
鈐蓋印信令旗人契買民間婢女在京具報五城大宛兩
縣在外具報該地方官用印立案倘有情願用白契價買
者仍從其便但遇毆殺故殺問刑衙門須驗紅契白契分
別科斷再旗民所買婢女已經配給紅契家奴者准照紅
契辦理

臣等謹按此三條均係爲置買奴婢分別紅契白契及
有犯殺傷而設第一條專言民人奴僕而不及旗人自
係照滿洲例辦理惟查雍正十三年以前契買之人此
時豈能尚在如謂統伊子孫在內則上家生奴僕即屬
贅文且既准作家奴仍令報官印契似無此理至酗酒
滋事擬流當差無論流犯並無應當之差其辦法亦似

過重現在刺字業已廢止滿洲家人酗酒行兇例亦於遵議滿漢通行刑律內聲請删除而奴婢逃匿及窩藏罪名亦有本律可引似不如將各層全行删去統以紅契白契爲奴雇之分并將酗酒擬流一層移入例末較爲允當第二條專言白契而紅契無文復於白契中分別恩養是否年久已未配有室家既涉繁瑣而奴婢殺傷家長及家長緦麻以上親者又并不以此爲斷尤嫌未合其所稱典當家人及雇工人并隸身長隨等項與第一條投旗一層近今并無此風氣應一體節删第三條專言契買婢女而奴僕無文惟旣稱照價買家人自應改爲奴婢通例例內所叙紅契白契極爲分明而於旗人民人是驗文契各節頗不畫一應删去繁冗字句

與第一第二兩條修併爲一以省轇轕而資引用謹將
修併例文開列於後

修併

一契買奴婢務將文契呈報該管官鈐蓋印信如有干犯家長及家長殺傷奴婢驗明官册印契照奴婢本律治罪其有用白契價買者遇有殺傷照雇工人本律治罪其一切車夫廚役水火夫轎夫打雜受雇服役人等平日起居不敢與共飲食不敢與同并不敢爾我相稱素有主僕名分者仍依雇工人論若農民佃戶雇倩耕作之人并店鋪小郎之類平日共坐共食彼此平等相稱不爲使喚服役素無主僕名分者各依凡人科斷至奴僕不遵約束傲慢頑梗酗酒生事者流二千里

○原例

一契買婢女伊父母兄弟私自拐逃者照和誘知情發遣例減一等杖一百徒三年其女給主領回若契買家奴及戶下陳人將女私聘與人未成婚者給還本主已成婚者追身價銀四十兩無力者量追一半給主其嫁女之人杖一百徒三年滿日給主管束娶主知情與同罪不知者不坐

臣等謹按此條係嘉慶六年刑部議准定例查奴僕子女向由家主婚配例有明文今輒將女私聘與人本有不合但此等情節究不過嫁娶違律之事乃不論已成未成概擬徒罪殊嫌無所區別至未成婚者固應給主而已成婚卽應免離亦王道本乎人情之意檢查戶部則例旗下家奴將女私聘與人大致與此例尚合惟於

無力量追一半給主之下敘有免其離異四字較爲明晰此處亦應照添其嫁女之人並擬改爲照嫁娶違律問擬以照賅備徒罪附杖遵章應刪再尋繹例文殊與鬪毆無涉應移入典雇妻女門內以歸一類謹將移改例文開列於後

移改

典雇妻女

一契買婢女伊父母兄弟私自拐逃者照和誘知情發遣例減一等徒三年其女給主領回若契買家奴及戶下陳人將女私聘與人未成婚者給還本主已成婚者追身價銀四十兩無力者量追一半給主免其離異其嫁女之人照嫁娶違律問擬給主管束娶主知情與同罪不知者不坐

○原例

一凡家長及家長之期親若外祖父母毆死贖身奴婢及誘奴婢之子女者杖一百徒三年故殺者擬絞監候大功親屬毆死贖身奴婢者杖一百流二千里小功緦麻遞加一等故殺亦絞監候毆死贖身奴婢之子女者以良賤相毆論若贖身奴婢干犯家長並家長期服以下親者俱依雇工人律科斷贖身奴婢之子女干犯家長及家長期親外祖父母亦以雇工人論干犯家長大功以下親以良賤相毆論如家長或家長期服以下親毆故殺放出奴婢及放出奴婢干犯家長並家長期服以下親者仍依奴婢本律定擬毆故殺放出奴婢之子女或放出奴婢之子女干犯家長及家長期服以下親者各依雇工人律科斷其毆殺族中無

服親屬之奴婢及奴婢之子女者杖一百流三千里故殺亦絞監候若已經贖身放出如有殺傷干犯各依良賤相毆本律論該奴婢之子女俱以凡論

臣等謹按此條係乾隆三十八年刑部因案議准定例嘉慶六年道光四年兩經修改十四年改定應仍其舊惟徒流附杖照章應刪謹將修改例文開列於後

修改

一凡家長及家長之期親若外祖父母毆死贖身奴婢及該奴婢之子女者徒三年故殺者擬絞監候大功親屬毆死贖身奴婢者流二千里小功緦麻遞加一等故殺者亦絞監候毆死贖身奴婢之子女者以良賤相毆論若贖身奴婢干犯家長並家長期服以下親者俱依雇工人律科斷

贖身奴婢之子女干犯家長及家長期親外祖父母亦以雇工人論干犯家長大功以下親以良賤相毆論如家長或家長期服以下親毆故殺放出奴婢及放出奴婢干犯家長並家長期服以下親者仍依奴婢本律定擬毆故殺放出奴婢之子女或放出奴婢之子女干犯家長及家長期服以下親者各依雇工人律科斷其毆殺族中無服親屬之奴婢及奴婢之子女者流三千里故殺者亦絞監候若已經贖身放出如有殺傷干犯各依良賤相毆本律論該奴婢之子女俱以凡論

〇原例

一家長之妾毆故殺奴婢之案除係生有子女者即照家長之期親毆故殺奴婢本律分別定擬外其未生子女之妾

毆死隸身服役之婢女者杖一百流三千里故殺者擬絞監候若與家長之衆奴婢有犯並非隸身服役之人俱以凡論

臣等謹按此條應仍其舊惟流罪附杖照章節删謹將修改例文開列於後

修改

一家長之妾毆故殺奴婢之案除係生有子女者卽照家長之期親毆故殺奴婢本律分別定擬外其未生子女之妾毆死隸身服役之婢女者流三千里故殺者擬絞監候若與家長之衆奴婢有犯並非隸身服役之人俱以凡論

○原例

一雇工人等干犯舊家長之案如係因求索不遂辭出後復

藉端訛詐或挾家長擯逐之嫌尋釁報復並一切理曲肇釁在辭工以前者均即照雇工人干犯家長各本律例分別定擬其辭出之後別因他故起釁者仍以凡人論

臣等謹按此例應仍其舊理合陳明

妻妾毆夫

○原律

凡妻毆夫者（但毆即坐）杖一百夫願離者聽（須夫自告乃坐）至折傷以上各（驗其傷之輕重）加凡鬭傷三等至篤疾者絞（決）死者斬（決）故殺者淩遲處死（兼魘魅蠱毒在內）○若妾毆夫及正妻者又各加（妻毆夫罪）一等加者加入於死（但絞不斬於家長則決於妻則監候若篤疾者死者故殺者仍與妻毆夫罪同）○其夫毆妻非折傷勿論至折傷以上減凡人二等（須妻自告乃坐）先行審問夫婦如願離異者斷罪離異不願離異者驗（所傷之輕重）罪收贖（仍聽完聚）至死者絞（監候故殺亦絞）毆傷妾至折傷以上減毆傷妻二等至死者杖一百徒三年妻毆傷妾與夫毆妻罪同（亦須妾自告乃坐）過失殺者各勿論（蓋謂其一則分尊可原一則情親當矜也須得過失實情不實仍各坐本律）○夫過失殺其妻妾及正妻過失殺其妾者各勿論若妻妾過失

毆其夫妾過失殺正妻當用比律過失殺句不可通承上二條言○若毆妻之父母者但毆即坐杖六十徒一年折傷以上各加凡鬬傷罪二等至篤疾者絞監候死者斬監候故殺者亦斬

臣等謹按此仍明律原有小註於順治三年增改雍正五年乾隆五年增修杖一百照章罰金應改爲處十等罰凌遲斬決絞決均照章修改至妻妾過失殺其夫妾過失殺正妻律註止言當用比律解者謂當照毆期親尊長條內過失殺傷減本殺傷罪二等科斷罪應滿徒考唐律妻妾過失殺夫夫得減二等合徒三年妾於正妻有犯與夫同核與過失殺傷期親尊長減本罪二等科斷之意亦屬相符準此爲據尤非無根應於註內添入當比用毆期親尊長律再妾毆夫及正妻小註本有於

家長則決於正妻則監候兩詰新章絞決既改絞候入實應改爲於家長則監候入於秋審情實於正妻仍照常監候以清眉目徒罪附杖照章應刪斬候應改絞候謹將修改律文律註開列於後

修改

凡妻毆夫者（但毆即坐）處十等罰夫願離者聽（須夫自告乃坐）至折傷以上各（驗其傷之重輕）加凡鬭傷三等至篤疾者絞（候入於秋審情實）死者絞（決）故殺者斬立決（兼魘魅蠱毒在內）○若妾毆夫及正妻者又各加（妻毆夫罪）一等加者加入於死（但絞不斬於家長則監候入於秋審情實於正妻仍照常監候若篤疾者死者故殺者仍與妻毆夫罪同）○其夫毆妻非折傷勿論至折傷以上減凡人二等（須妻自告乃坐）先行審問夫婦如願離異者斷罪離異不願離異者驗（所傷應坐之）罪收贖（仍聽完聚）至死者絞

（監候故殺亦絞）毆傷妾至折傷以上減毆傷妻二等至死者徒三年妻毆傷妾與夫毆妻罪同（亦須妾自告乃坐）過失殺者各勿論（蓋謂其一則分律可原一則情親當矜也須得過失實情不實仍各坐本律○夫過失殺其妻妾及正妻過失殺其妾者各勿論若妻妾過失殺其夫妾過失殺其正妻當比用毆期親尊長律過失殺句不可通承上二條言）○若毆妻之父母者（但毆即坐）徒一年折傷以上各加凡鬬傷罪二等至篤疾者絞（監候）死者亦絞（監候故殺者並絞）

○刪除

一凡妻毆本夫如本夫親告又復願離恩義已絕應按律的決不得勒追本夫銀兩代妻納贖如本夫不願離異及正妻毆妾至折傷以上仍依律科斷概准納贖至妾毆夫及正妻依律分別定擬杖罪的決餘罪收贖

臣等謹按此條係妻妾毆夫及正妻毆妾分別的決及

應否納贖收贖而設惟杖罪已改罰金並不的決而婦

女收贖亦有定章可循並不照此辦理例文係屬虛設

應即刪除

○刪除

一妾過失殺正妻比照過失殺期親尊長律杖一百徒三年

決杖一百餘罪收贖

臣等謹按此條係乾隆九年刑部因案附請定例惟查

本門律註妾過失殺正妻業已敘明當比用毆期親尊

長律有犯自可援引至徒罪附杖照章已刪並無所謂

的決而婦女贖罪亦有新章可循例文係屬贅設應即

刪除

同姓親屬相毆

○原律

凡同姓親屬相毆雖五服已盡而尊卑名分猶存者尊長（犯卑）幼減凡鬭一等卑幼（犯尊）加一等（不加至死）至死者（無論尊卑長幼）並以凡人論（鬭殺者絞故殺者斬）

臣等謹按此仍明律順治三年添入小註惟新章斬已改絞律末鬭殺者絞故殺者斬小註應改爲鬭殺故殺皆絞監候謹將律文並修改律註開列於後

修改

凡同姓親屬相毆雖五服已盡而尊卑名分猶存者尊長（犯卑）幼減凡鬭一等卑幼（犯尊）加一等（不加至死）至死者（無論尊卑長幼）並以凡人論（鬭殺故殺皆絞監候）

毆大功以下尊長

○原律

凡卑幼毆本宗及外姻緦麻兄姊〔但毆即坐〕杖一百小功兄姊杖六十徒一年大功兄姊杖七十徒一年半尊屬又各加一等折傷以上各遞加凡鬬傷一等〔罪止杖一百流三千里〕篤疾者〔不問〕〔大功以下尊屬並〕絞死者斬〔絞斬在本宗小功大功兄姊及尊屬則決餘俱監候不言故殺者亦止於斬也〕若〔本宗外姻〕及尊長毆卑幼非折傷勿論至折傷以上緦麻〔卑幼〕減凡人一等小功〔卑幼〕減二等大功〔卑幼〕減三等至死者絞〔監候不言故殺者亦止於絞也〕其毆殺同堂〔大功〕弟妹〔小功〕堂姪及〔緦麻〕姪孫者杖一百流三千里〔不言篤疾至死者罪止此仍依律給付財產一半養贍〕故殺者絞〔監候不言過失殺者各准本條論贖之法兄之妻及伯叔母弟之妻及卑幼之婦在毆夫親屬律姪與姪之妻在毆期親律〕

臣等謹按此仍明律又各加一等句下原有小註餘係順治三年添入雍正三年刪改律內杖一百罪名照章罰金應改為處十等罰徒流附杖應節刪斬決應改絞決絞決應改絞候入於秋審情實仍照原註本意分晰敍明至斷產養贍現擬一律廢除自應將註內給付財產句節去律末小註伯叔母係在期親律內應移入下層上兄之妻及弟之妻應併作一層以省繁冗謹將修改律文律註開列於後

修改

凡卑幼毆本宗及外姻緦麻兄姊（但毆即坐）處十等罰小功兄姊徒一年大功兄姊徒一年半尊屬又各加一等折傷以上各遞加凡鬬傷一等（罪止流三千里）篤疾者（不問大功以下尊屬並）絞死者

亦絞（毆死本宗大功小功兄姊及尊屬則決毆本宗大功小功兄姊及尊屬至篤疾則監候入於秋審情實毆）

（本宗緦麻尊長外姻功緦尊屬篤疾及死者俱照常監候不言故殺者亦止於絞也）若（本宗及外姻）尊

長毆卑幼非折傷勿論至折傷以上緦麻（卑幼）減凡人一等

小功（卑幼）減二等大功（卑幼）減三等至死者絞（監候不言故殺者亦止於絞也）

其毆殺同堂（大功）弟妹（小功）堂姪及（緦麻）姪孫者流三千里（不言折傷）

（至死者罪止此）故殺者絞（監候不言過失殺者蓋各准本條總服之法兄弟之罪重卑幼之罪在毆夫殺）

（此律伯叔姊及姪與姪孫在毆期親律）

○刪除

一毆死同堂大功弟妹小功堂姪及緦麻姪孫除照律擬流

外仍斷給財產一半養贍其大功以下尊長毆卑幼至篤

疾均照律斷給財產惟毆尊長至篤疾罪應擬絞者不在

斷給財產之內

臣等謹按此條本為斷產而設現議將各條關於斷產一項均擬廢止此例擬請一併刪除

○原例

一凡卑幼圖姦親屬起釁故殺有服尊長之案按其服屬罪應斬決凌遲無可復加者於援引服制本律之上俱聲敍卑幼因姦故殺尊長字樣其有圖姦親屬故殺本宗及外姻有服尊長按律罪止斬候者均擬斬立決

臣等謹按此條係乾隆四十九年刑部因案纂輯為例惟新章凌遲應改斬決斬決應改絞決斬候應改絞候均應照章修改謹將修改例文開列於後

修改

一凡卑幼圖姦親屬起釁故殺有服尊長之案按其服屬罪

應絞決斬決無可復加者於援引服制本律之上俱聲叙卑幼因姦故殺尊長字樣其有關姦親屬故殺本宗及外姻有服尊長按律罪止擬候者均擬絞立決

○原例

一凡毆死本宗期功尊長罪干斬決之案若係情輕（如卑幼實係被毆情急抵格無心適傷致斃之類）該督撫按律例定擬止於案內將並非有心干犯各情節分晰叙明不得兩請法司會同核覆亦照本條擬罪核其所犯情節實可矜憫者夾簽聲明恭候欽定若與尊長互鬬係有心干犯毆打致斃者亦於案內將有心干犯之處詳細叙明即按律擬以斬決其毆死本宗緦麻及外姻小功緦麻尊長者照律擬斬監候毋庸夾簽聲明（惟救父情切及本夫殺姦毆死緦麻尊長或毆傷緦麻尊長餘限外身死之案隨本聲請照減不在此例）

一致死期功尊長尊屬除與他人鬬毆誤傷致斃或被尊長揪扭刀械交加身受多傷無處躲避實係徒手抵格適傷致斃或死者罪犯應死及淫惡蔑倫並救親情切各項情節仍准夾簽外其餘持械抵格情同互鬬概從本律問擬斬決不得以被毆抵格奪刀自戕等詞曲爲開脫夾簽聲請

臣等謹按上條係乾隆十三年刑部奏准定例嘉慶六年修改下條係咸豐七年刑部議覆御史王德固條奏定例同爲毆死期功尊長夾簽之例自可修併爲一上條情輕下本有小註似可將下條應行夾簽各節附入註內且殺死姦夫門本夫及本夫本婦有服親屬捉姦殺死尊長及有服尊長強姦卑幼之婦未成被本夫本

婦及親屬忿激致斃各例現擬歸併本例情輕小註之
內業於彼門案併聲明在案自應查照添入以資引用
至夾簽聲請之例光緒二十八年欽奉
上諭嗣後遇有此等案件著刑部於議奏時將該犯應行減擬罪名
於摺內雙請候旨定奪等因欽此復經刑部將毆死期功尊長若
係情輕並非有心干犯各條一律照改奏准在案所有
例內法司會同核擬夾簽均應修改茲擬於情輕下添
註如卑幼因捉姦拒姦或因尊長強姦圖姦而殺又如
卑幼實係被毆情急無處躲避徒手抵格適傷致斃或
與他人鬬毆誤傷致死之類並將例文核其情節數句
改爲聲明應否減爲絞監候所有與尊長互鬬者按律
擬以斬決一段無庸複敘應於下條一併酌刪例末小

註本夫殺姦毆死尊長一層已併入前註其救父情切及毆傷緦尊餘限外身死量減之案本門已有專例均應刪除謹將修併例文開列於後

修併

一凡致死本宗期功尊長罪干立決之案若係情輕（如卑幼因捉姦拒姦殺因尊長強姦圖姦而殺父如卑幼實係被逼情急無處躲避徒手抵格適傷致斃或與他人鬭毆誤傷致死之類）該督撫按律例定擬於案內將死者淫惡蔑倫罪犯應死並徒手抵格及誤傷致死並非有心干犯各情節分敘明晰法部核覆時亦照本條擬罪聲明應否改爲斬絞監候於摺內雙請候

旨定奪其毆死本宗緦麻及外姻小功緦麻尊長者照律擬絞監候毋庸援例雙請

○刪除

一卑幼共毆本宗外姻緦麻以上尊長尊屬致成篤疾之案除首犯依律分別絞決絞候外其聽從幫毆之有服卑幼如僅止手足他物輕傷不分服之親疏仍依爲從減等律問擬滿流若有折傷及刃傷者發極邊烟瘴充軍

臣等謹按此條係乾隆六十年刑部因案纂之例原爲共毆內外緦尊致成篤疾而設例內幫毆有傷之卑幼既應分擬軍流設遇有共毆致死者又將如何加重檢查成案凡幫毆致斃緦麻以上尊長均係照服制本毆傷法治罪與此例不無參差竊謂本律折傷以上既有遞加凡鬬傷一等之文似亦足示懲創無庸特設專例應即刪除

○原例

一功服以下尊長殺死卑幼如係圖謀卑幼財產殺害卑幼之命並強盜卑幼貲財放火殺人及圖姦謀殺等案悉照平人謀故殺律問擬斬候不得復依服制寬減其餘尋常親屬相盜及因圖詐圖賴他人財物謀故殺死卑幼之案仍依服制科斷

一功服以下尊長殺死卑幼因其父兄伯叔素無貲助及相待刻薄挾有夙嫌將其十歲以下幼小子女弟姪遷怒故行殺害圖洩私忿者悉照凡人謀故殺本律擬斬監候不得復依服制科斷其挾嫌謀殺卑幼年在十一歲以上並其餘謀故殺卑幼之案仍照律擬絞監候

毆期親尊長

○原例

一期親尊長因爭奪弟姪財產官職及平素嫌隙不睦有意執持兇器故殺弟姪者如被殺弟姪年在十一歲以上將故殺之尊長擬絞監候仍斷給財產一半與被殺之家養贍若弟姪年在十歲以下幼小無知尊長因圖占財產官職挾嫌慘殺毒斃者悉依凡人謀故殺律擬斬監候如無爭奪挾讎情節無論年歲仍照本律例定擬

臣等謹按第一條係乾隆四十一年刑部奏准定例五十三年修改第二條係乾隆五十六年軍機大臣會同刑部議准定例嘉慶六年修改第三條原係二條一係前明問刑條例康熙雍正年間修改一係乾隆五十六年刑部奏准定例嘉慶六年修併溯查前二條舊例例

首本有有服尊長四字兼賅期功嘉慶六年因期服已有第三條明文遂改從今例細繹各條例意大致相同惟功服多强盜放火圖姦兩層期服多爭奪官職一層除强盜放火殺人一項此次修定之例已於親屬相盜門改從親屬相毆相盜並凡鬬殺傷從重問擬已毋庸贅入外第一條之圖姦與第三條之爭奪官職均係本宗親屬常有之事不宜各以期功服制爲限致令彼此互見之案轉失依據自應合併爲一薈列各項改爲期功通例仍隸本門以免參差又第一條並未區別年齡而第二第三兩條俱以十歲以下照凡人謀故殺問擬斬絞十一歲以上問擬絞候蓋以死太幼稚故分別年齡問擬斬絞雖稍涉兩歧究尚有輕重之差惟新章斬

候俱改絞候治罪從同且此項慘殺重情秋審向俱入
實擬請改爲無論年歲俱照凡人謀故問擬以歸畫一
至斷給財產本非古法現擬一律廢止自應節刪謹將
修併例文開列於後

修併

一期功尊長謀故殺卑幼之案如係因爭奪財產圖襲官職
挾嫌慘斃及圖姦等項者不論年歲俱照凡人謀故殺問
擬其無前項重情仍各依服制科斷

○原例

一凡聽從下手毆本宗小功大功兄姊及尊屬至死者除主
使之尊長仍各按服制以爲首科斷外下手之犯審係迫
於尊長威嚇勉從下手邂逅至死者照威力主使律爲從

減等擬流若尊長僅令毆打輒行疊毆多傷致死者下手之犯擬斬監候其聽從毆死緦麻尊長尊屬之案依律減等擬流

臣等謹按此條係乾隆十一年大學士會同九卿議奏定例嘉慶六年九年兩經修改同治九年改定專爲聽從尊長主使下手致死者而設例意分威嚇勉從疊毆致死兩層定罪原係權衡輕重斟酌盡善惟例首聽從下手一句似尚含混應改爲聽從尊長主使以醒眉目斬候照章應改絞候謹將修改例文開列於後

修改

一凡聽從尊長主使毆本宗小功大功兄姊及尊屬致死者除主使之尊長仍各按服制以爲首科斷外下手之犯訊

係迫於尊長威嚇勉從下手邂逅至死者照威力主使律爲從減等擬流若尊長僅令毆打而輒行疊毆多傷至死者下手之犯擬絞監候其聽從毆死緦麻尊長尊屬之案依律減等擬流

○原例

一凡有服親屬同謀共毆致死之案除下手傷重之犯及期服卑幼律應不分首從者仍各依本律問擬外其原謀如係緦麻尊長減凡人一等期功尊長各以次遞減若係緦麻卑幼加凡人一等大功小功卑幼各以次遞加

臣等謹按此例應仍其舊理合陳明

○删除

一凡尊長毆傷卑幼因風身死之案各按服制依毆死卑幼

本律本例定擬仍查照凡人鬬毆因風身死之例分別正限餘限內外遞減科斷

一凡尊長毆傷卑幼保辜正限外餘限內果因本傷身死各按服制於毆死卑幼本律例減一等定擬罪應擬絞者奏

請

定奪

臣等謹按因風及辜限外身死之案雖平人亦不應擬抵則尊長毆斃有服卑幼尤應照律遞減可知似毋庸定爲專例此二條均應删除

○原例

一凡於親母之父母有犯仍照本律定擬外其於在堂繼母之父母庶子嫡母在爲嫡母之父母庶子爲在堂繼母之

父母庶子不爲父後者爲己母之父母若己母係由奴婢家生女收買爲妾及其父母係屬賤族者不在此例爲人後者爲所後母之父母及本生母之父母嫁母之父母等七項有犯卽照卑幼犯本宗小功尊屬律毆殺謀故殺均擬斬立決謀殺已行已傷及關毆傷亦各照本宗服制本律分別定擬至親母繼母等各項甥舅等有犯俱照外姻尊卑長幼本律治罪與嫁母之弟兄有犯以凡論如尊長有於非所自出之外孫及甥等故加陵虐或至於死承審官臨時權其曲直按情治罪不必以服制爲限

臣等謹按此條係乾隆二十一年定例四十二年增改嘉慶六年十七年改定查母黨禮應有服而並服則古所未有以古者爲母黨無兩服故也伏讀

欽定三禮義疏案語外祖父母有當服者六子爲因母之父母一也母出爲繼母之父母二也庶子君母在爲君母之父母三也庶子爲繼母之父母四也庶子不爲父後者爲己母之父母五也爲人後者爲所後之父母六也其餘皆所不服等語經義昭然允宜奉爲法守例內首列之親母即因母之父母喪服傳曰何以小功也以尊加也馬融曰本服緦以母所至尊加服小功故曰以尊加其說自無以易若繼母一項係對出母而言母出而後有繼母故不爲出母之黨服而爲繼母之黨服母死則否今例改爲在堂繼母之父母是既服親母之黨又服繼母之黨究禮服問篇母出則爲繼母之黨服母死則爲其母之黨服爲其母之黨服則不爲繼母之黨服鄭康成

曰雖外親亦無二統詮釋甚精自應於例內添入母出二字如謂近世出妻繼娶者少妻亡繼娶者多遂欲遷就以便俗不知實於禮經無當也且婚姻門明著有出妻之條正可互資印證豈得謂無其事者遂可重服耶

禮妾於嫡爲女君經言君母例言嫡母其義自一庶子嫡母在爲嫡母之父母明係統於所尊若嫡母先亡則爲在堂繼母之父母亦同此意徐乾學讀禮通考引晉徐藻之說庶子若及先嫡母則服其黨不及則服後嫡母之黨庾蔚之曰外氏無二統嫡母有三四不可悉服宜以始生所遇嫡母之黨若已生悉不及宜服最後者之黨說亦相同今例僅敘在堂繼母字樣而於嫡母之遇及與否未經發明應採其說附入小註以免疑誤庶

子不爲父後若爲己母之父母爲人後者爲所後母之父母此兩項均與禮相符應仍其舊至本生母之父母與所後母之父母本自不同禮爲人後者於本宗之服均應降本服一等則於本生之母黨其不得一體持服可知乃忍以義揜恩殺於本宗而義以情遷偏篤於外氏似無此理若嫁母之父母與出母同喪服傳曰出妻之子爲母期則爲外祖父母無服傳曰絕族無施服親者屬鄭康成曰在旁而及曰施親者屬母子至親無絕道敖繼公曰絕族謂父族與母族相絕而不爲親無施服言所以爲外祖父母無服親者屬言所以爲出母期也今律首三父八母圖內嫁母與出母並應服杖期則其不得爲外祖父母持服自應一律通典云母嫁則外

祖父母無服惟母之身有服蓋即本此所有例內本生母及嫁母之父母兩項似均應刪除例末嫁母之弟兄同凡一層亦可毋庸複敘並應節去再前母之子與後母之黨後母之子與前母之黨有犯例無治罪明文檢查成案均係按凡人定擬應於治罪下添入其餘均以凡論以備援引而免疏漏斬決照章改爲絞決謹將修改例文開列於後

修改

一凡於親母之父母有犯仍照本律定擬外其於母出爲在堂繼母之父母庶子嫡母在爲嫡母之父母庶子爲在堂繼母之父母（謂始生所遇繼母之黨不及則服盡後者之黨）庶子不爲父後者爲己母之父母（若己母係由奴婢家生女收買爲妾及其父母係屬賤族者不在此例）爲人後

者爲所後父母之父母等五項有犯即照卑幼犯本宗小功
尊屬律毆殺謀故殺均擬絞立決謀殺已行已傷及鬭毆
傷亦各照本宗服制本律分別定擬至親母繼母等各項
甥舅等有犯俱照外姻尊卑長幼本律治罪其餘均以凡
論如尊長於非所出之外孫及甥等故加凌虐或至於死
承審官權其曲直按情治罪不必以服制爲限

○原例

一卑幼毆傷緦麻尊長尊屬餘限內果因本傷身死仍擬死
罪奏請
定奪如蒙寬減減爲杖一百發邊遠充軍若在餘限外身死按其
所毆傷罪在徒流以下者於斬候本罪上減一等杖一百
流三千里其原毆傷重至篤疾者擬絞監候毆傷功服尊

長尊屬正餘限內身死者照舊辦理其在餘限外身死之案如毆大功小功尊長尊屬至篤疾者仍依傷罪本律問擬絞決訊非有心干犯或係誤傷及情有可憫者俱絞監候若係折傷並手足他物毆傷本罪止應徒流者既在餘限之外因傷斃命均擬絞監候秋審時統歸服制冊內擬入情實辦理

臣等謹按此例原分三條一係乾隆二十三年刑部奏定一係三十一年安徽巡撫馮鈐因芮天明一案附請定例原載保辜門四十八年併爲一條入於此門一係五十七年刑部因安徽李倫魁刃傷胞兄李登魁一案纂定原載毆期親尊長門嘉慶六年九年復合前例修併爲一改列本門咸豐二年將期親一層摘出移入毆

期親尊長門始定此例例首近邊若照章改爲滿流與
平人餘限內身死減流者無所區別應酌改爲極邊足
四千里安置絞決本應照章改爲絞候入實惟秋審服
制冊向俱入實似可删去此層改爲統歸服制冊內分
別聲敘較免窒礙例末折傷並手足他物毆傷既在餘
限外身死儘可仍按傷罪本律科斷蓋傷罪止應徒流
並無死法也所有擬絞各節並應酌删斬罪照章改絞
流罪附杖亦應節去謹將修改例文開列於後

修改

一卑幼毆傷緦麻尊長尊屬餘限內果因本傷身死仍擬死

罪奏請

定奪如蒙寬減減爲極邊足四千里安置若在餘限外身死按其

所毆傷罪在徒流以下者於絞罪上減一等流三千里其
原毆傷重至篤疾者擬絞監候毆傷功服尊長尊屬正餘
限內身死者照舊辦理其在餘限外身死之案如毆大功
小功尊長尊屬至篤疾者仍依傷罪本律問擬絞候訊非
有心干犯或係誤傷及情有可憫者統歸服制冊內分別
聲敘若係折傷並手足他物毆傷本罪止應徒流者各按
傷罪科斷

○原例

一致斃平人一命復致斃期功尊屬尊長之案除另斃之命
律不應抵或例得隨本減流並誤殺擅殺戲殺毆死妻及
卑幼暨秋審應入可矜等項及例內指明被殺之尊屬尊
長罪犯應死淫惡蔑倫並救親情切聽從尊長主使毆斃

仍按服制擬罪准將可原情節夾籤聲請外其餘另犯謀
故鬬殺復致斃期功尊屬尊長雖係誤殺情輕亦不准夾
籤聲請以重倫常
臣等謹按此條係咸豐八年刑部因案題准定例惟查
戲誤擅殺及秋審應入可矜各項新章均應隨案減等
似已包括於上句例得隨本減流之內此數語應删夾
簽一層業已奏准改為雙請自應照改謹將修改例文
開列於後

修改

一致斃平人一命復致斃期功尊長尊屬之案除另斃之命
律不應抵或例得隨案減等及例內指明被殺之尊屬尊
長罪犯應死淫惡蔑倫並救親情切聽從尊長主使毆斃

仍按服制擬罪准將可原情節聲明雙請外其餘另犯謀
故鬬殺復致斃期功尊屬尊長雖係誤殺情輕亦不准援
例雙請

○原例

一卑幼毆死本宗功服尊長尊屬之案於敘案後無庸添入
詰非有心致死句專用實屬有心干犯勘語以免牽混其
例內載明情輕如被毆抵格無心適傷之類仍於勘語內
聲明並非有心干犯以便分別夾籤

斷罪不當

○原例

一卑幼毆死期功尊長之案務令承審各員嚴究確情按律
定擬仍將是否有心干犯之處於疏內聲明不准稍涉含

混其有聲叙未確經刑部核覆時改正具題即將承審之
員隨本附叅交吏部分別從重議處
臣等謹按上條係咸豐九年定例下條係道光十五年
定例均爲叙案辦法而設上條夾簽一層照章應改雙
請下條刑部應改法部具題應改具奏上條言功服而
下條期功并言殊不畫一茲擬將兩例修併爲一於上
條例首補出期字下條聲叙未確各層并移併斷罪不
當門以歸一類而省繁冗謹將移併例文開列於後

移併

斷罪不當

一卑幼毆死本宗期功尊長尊屬之案於叙案後毋庸添入
詰非有心致死何專用實屬有心干犯勘語以免牽混其

例內載明情輕如被毆抵格無心適傷之類仍於勘語內聲明並非有心干犯援例雙請倘有聲叙未確經法部核覆時改正具奏將承審之員隨本附參交吏部分別從重議處

續纂

一功服以下尊長如係聽從外人圖財謀殺十歲以下卑幼下手加功即按平人謀殺加功律問擬絞候入實如係期親尊長圖財聽從外人謀殺十歲以下卑幼亦照此問擬絞候惟服制較近應俟秋審時斟酌辦理其不加功者無論期功俱流三千里

臣等謹按光緒五年十月內刑部奏尊長圖財謀害卑幼例無爲從治罪明文遵擬專條一摺內稱竊維律重

服制故以尊殺卑每從末減而例杜殘殺故以尊謀卑
亦難概寬況少小無知之卑幼並無干犯可言而爲尊
長者乃因財產肆意殘殺其忍心蔑理已屬恩斷義絕
故定例照平人謀故殺律問擬斬候不得復依服制寬
減細繹例內斬候二字爲首罪名既定則爲從卽可類
推惟例內究未議及與其就案斟酌臨事殊鮮把握何
如議定專條隨時便於引用卽如本年秋審河南李金
木一起因圖財謀殺年甫五歲小功服姪下手加功
臣部以例無治罪明文從嚴問擬斬候奏
旨照平人謀殺加功律改擬絞候入於情實臣等悚惶之餘淵深欽
佩該犯以圖謀財物聽旁觀之指使視骨肉如仇讎如
果該犯具有天良死者誼屬至親且年甫五齡外人何

敢以慘殺重情遽向尊屬衡情酌理照平人擬絞實屬
罪所應得議請嗣後功服以下尊長如係聽從外人鬬
財謀殺十歲以下卑幼下手加功即照此次欽奉
諭旨按平人謀殺加功律問擬絞候入實如係期親尊長鬬財聽從
外人謀殺十歲以下卑幼亦照此問擬絞候惟服制較
近應俟秋審時斟酌辦理其不加功者無論期功俱杖
一百流三千里等因奉
旨依議欽此欽遵在案自應恭纂入例以便遵守惟流罪附杖照章
應删理合陳明

毆期親尊長

○原律

凡弟妹毆（同胞）兄姊者杖九十徒二年半傷者杖一百徒三年折傷者杖一百流三千里刃傷（不論輕重）及折肢若瞎其一目者絞（以上各依首從法）死者（不分首從）皆斬若姪毆伯叔父母姑（是期親尊屬）及外孫毆外祖父母（服雖小功其恩與期親並重）各加（毆兄姊罪）一等（加者不至於絞如刃傷折肢瞎目者亦絞至死者亦皆斬）其過失殺傷者各減本殺傷（兄姊及伯叔父母姑外祖父母）罪二等（不在收贖之限）故殺者皆（不分首從）凌遲處死（若卑幼與外人謀故殺親屬者外人造意下手從而加功不加功各依凡人本律科罪不在皆斬皆凌遲之限）其（期親）兄姊毆殺弟妹及伯叔姑毆殺姪并姪孫若外祖父母毆殺外孫者杖一百徒三年故殺者杖一百流二千里（篤疾至折傷以下俱勿論）過失殺者各勿論

[illegible]等議按此仍明律原有小註順治三年增修雍正三年乾隆五年三十二年修改律內絞斬原皆指立決而言惟絞決照章應改絞候入於秋審情實斬決應改絞決凌遲應改斬決均應逐層遞改徒流附杖應節刪謹將修改律文律註開列於後

修改

凡弟妹毆同胞兄姊者徒二年半傷者徒三年折傷者流三千里刃傷不論重輕及折肢若瞎其一目者絞監候入於秋審情實以上各依首從法死者不分首從皆絞立決若姪毆伯叔父母姑是期親尊屬及外孫毆外祖父母服雖小功其恩義與期親並重各加毆兄姊罪一等加者不至於絞如刃傷折肢瞎目者亦絞監候入實至死者亦皆絞決其過失殺傷者各減本殺傷兄姊及伯叔父母姑外祖父母罪二等不在收贖之限故殺者皆不分首從斬

立決（若卑幼與外人謀故殺親屬者外人造意下手從而加功不加功各依凡人本律科罪不在皆斬立決之限）其（期親）兄姊毆殺弟妹及伯叔姑毆殺姪并姪孫若外祖父母毆殺外孫者徒三年故殺者流二千里（篤疾至折傷以下俱勿論）過失殺者各勿論

○刪除

一凡卑幼毆期親尊長執有刀刃趕殺情狀兇惡者雖未傷依律發近邊充軍

（臣）等謹按此條係前明問刑條例原文依律下本有問罪二字蓋係問徒二年半之罪也問罪而又充軍原係明法例內刪去此二字而云依律充軍殊嫌未協竊以爲既有本律可引似無庸特設專條致形嚴厲應即刪除

○刪除

一凡故殺期親弟妹照故殺大功弟妹律均擬絞監候其毆
期親弟妹致死者照本律滿徒加一等杖一百流二千里

臣等謹按此條係乾隆元年刑部議准定例惟期親與
大功服差一等治罪亦各不同今毆死期親弟妹照本
律加等擬流尙與毆死大功弟妹之應滿流者有別若
故殺同擬絞候幷無等差可分非惟與律意不符亦似
過於嚴厲應卽刪除

○刪除

一凡卑幼誤傷尊長至死罪干斬決審非逞兇干犯仍准敘
明可原情節夾簽請
旨其有本犯父母因而自戕殞命者俱改擬絞決毋庸量請末減

臣等謹按卑幼誤傷尊長至死毆大功尊長門情輕例內分晰甚明不難援引其致伊父母自戕係屬不經見之案有犯儘可酌量辦理無庸特設專條應即刪除

○刪除

一期親尊長與卑幼爭姦互鬬卑幼將尊長刃傷及折肢罪干立決者除卑幼依律問擬外將爭姦釁起之尊長杖一百流二千里如非爭姦仍各依律例本條科斷

臣等謹按此條係乾隆五十八年刑部因案纂定惟此等大傷風化之案向不多見似無庸定爲專條且爭姦釁起之期尊擬流原案係照期親伯叔故殺姪律定擬以妒姦被傷之尊長竟與故殺期親卑幼同科亦甚牽強此例應即刪除

〇原例

一期親卑幼毆傷伯叔等尊屬審係父母被伯叔父母姑外祖父母毆打情切救護者照律擬以杖一百流二千里刑部夾簽聲明量減一等奏請

定奪

臣等謹按此條係乾隆四十一年刑部因直隸于瑞一案纂定爲例嘉慶二年修改惟檢查原案于瑞之父于添金被其胞弟于添位毆死是以例應具題若毆傷則親尊長尊屬罪止擬流向歸咨結無庸夾簽聲請應將例末夾簽等語刪去逕改爲本律流二千里罪上減一等徒三年以昭核實附加杖罪照章應刪謹將修改例文開列於後

修改

一期親卑幼毆傷伯叔等尊屬審係父母被伯叔父母姑外祖父母毆打情切救護者照本律流二千里罪上減一等徒三年

○原例

一凡僧尼干犯在家祖父母父母及殺傷本宗外姻有服尊長各按服制定擬若殺傷本宗外姻卑幼無論鬬毆謀故俱以凡論本宗外姻尊長卑幼殺傷出家之親屬仍各依服制科斷道士女冠喇嘛有犯一例辦理

臣等謹按此條係乾隆四十一年刑部議准定例惟尊卑服制皆緣親義而定雖僧尼亦不能別生他議若干犯尊長以服制論殺傷卑幼以凡人論未免參差況僧

尼例准收徒而殺傷徒弟係照功服卑幼定擬是本外人也而反目爲親屬本親屬也而又等於凡人於情法均嫌不順似應將例內殺傷本宗外姻卑幼俱以凡論一節刪去於上層殺傷本宗外姻有服尊長之下添入卑幼二字以昭核實而示持平謹將修改例文開列於後

修改

一凡僧尼干犯在家祖父母父母及殺傷本宗外姻有服尊長卑幼各按服制定擬若本宗外姻尊長卑幼殺傷出家之親屬亦各依服制科斷道士女冠喇嘛有犯一例辦理

○刪除

一內外有服尊長尊屬毆卑幼之案如由卑幼觸犯依理訓

責及因事互毆邂逅致成篤疾者期親尊長尊屬及外祖父母照律勿論大功以下尊長尊屬照律減科仍斷給財產一半養贍若卑幼並無干犯尊長挾有嫌隙非理毒毆故殘卑幼至篤疾者期親兄姊及功服尊長尊屬俱杖一百徒三年期親伯叔姑外祖父母杖九十徒二年半緦麻尊長尊屬杖一百流二千里不准照律科斷仍均斷給財產一半養贍

臣等謹按此條係為有服尊長尊屬毆傷卑幼而設惟毆傷之罪期功本有區分今例以期親尊屬為一等期親尊長與功服又為一等既涉參差而緦麻小功加本律一等大功加本律二等以本應照律遞減之案忽又照律遞加尤嫌未協竊以此等案件本門內既有各律

可引似毋庸再設專條致形背細應即删除

〇原例

一期親弟妹毆死兄姊之案如死者淫惡蔑倫復毆詈父母經父母喝令毆斃者定案時仍照律擬罪法司核擬時照王仲貴之案隨本改擬杖一百流三千里請旨定奪其毆斃罪犯應死兄姊與王仲貴案內情節未符者仍照毆死尊長情輕之例照律擬罪夾簽聲明不得濫引此例

臣等謹按此條係嘉慶六年刑部因直隸民人王仲貴毆死淫惡蔑倫之兄王仲香擬斬改流纂輯為例惟既定為例文似不應再援本案蓋既因案以定例即可因例以辦案也例內照王仲貴之案句應删下毆斃罪犯應死兄姊各層亦應節去法司應改法部夾簽現改為

雙請亦應照改流罪附杖並應遵章酌刪謹將修改例

文開列於後

修改

一期親弟妹毆死兄姊之案如死者淫惡蔑倫復毆詈父母經父母喝令毆斃者定案時仍照律擬罪法部核擬時隨本改擬流三千里請

旨定奪其案內情節未符者仍照毆死尊長情輕之例照律擬罪於摺內雙請不得濫引此例

○原例

一期親以下有服尊長殺死有罪卑幼之案如卑幼罪犯應死者爲首之尊長俱照擅殺應死罪人律杖一百聽從下手之犯無論尊長凡人各杖九十其罪不至死之卑幼果

係積慣匪徒怙惡不悛人所共知確有證據尊長因玷辱祖宗起見忿激致斃者無論謀故爲首之尊長悉按服制於毆殺卑幼各本律本例上減一等聽從下手之犯無論尊長凡人各依餘人律杖一百若卑幼並無爲匪確證尊長假託公忿報復私讎或一時一事尚非怙惡不悛情節慘忍致死並本犯有至親服屬並未起意致死被疎遠親屬起意致死者（如有祖父母父母者期親以下親屬以疎遠論若無祖父母父母而有期親服屬者功親以下以疎遠論餘仿此）均照謀故毆殺卑幼各本律本例定擬不得濫引此例

臣等謹按此條係乾隆五十六年五十八年刑部先後因案議准定例嘉慶六年十九年修改專爲尊長殺死有罪卑幼而設以補律所未及杖罪本應照章罰金惟

例內一稱照擅殺應死罪人律一稱依餘人律是本律已包有滿杖罪名似可毋庸複敘應均改爲治罪其上聽從下手之犯無論尊長凡人卽應改爲各減一等以示賅括至毆殺期親卑幼擬流之例本於律外加重業於本條內聲請刪除本例二字均應節去謹將修改例文開列於後

修改

一期親以下有服尊長殺死有罪卑幼之案如卑幼罪犯應死爲首之尊長俱照擅殺應死罪人律治罪聽從下手之犯無論尊長凡人各減一等其罪不至死之卑幼果係積慣匪徒怙惡不悛人所共知確有證據尊長因玷辱祖宗起見忿激致斃無論謀故爲首之尊長悉按服制於毆殺

卑幼本律上減一等聽從下手之犯無論尊長凡人各依餘人律治罪若卑幼並無爲匪確證尊長假託公忿報復私讎或一時一事尙非怙惡不悛情節慘忍致死並本犯有至親服屬並未起意致死被疏遠親屬起意致死者如有祖父母父母者期親以下親屬以疏遠論無祖父母父母尙有期親服屬者功親以下以疏遠論餘倣此均照謀故毆殺卑幼各本律定擬不得濫引此例

○原例

一卑幼如因事爭鬪有心施放鳥鎗竹銃致傷期親尊長尊屬及外祖父母者照刃傷例問擬絞決若非有心干犯或係誤傷及情有可憫者擬絞監候

臣等謹按此條係道光二十四年刑部議覆江蘇巡撫孫寶善條奏定例原以火器爲害最烈故於致傷期親

尊長尊屬照刃傷另立專條惟例內僅舉鳥鎗竹銃尚
未賅備應增入洋鎗及一切火器等字以資援引刃傷
期親尊長尊屬擬絞係律非例應査照改正絞決照章
應改絞候入於秋審情實謹將修改例文開列於後

修改

一卑幼如因事爭鬬有心施放洋鎗鳥鎗竹銃及一切火器
致傷期親尊長尊屬及外祖父母者照刃傷律擬絞監候
入於秋審情實若非有心干犯或係誤傷及情有可憫者
擬絞監候

○原例

一期親卑幼聽從尊長主使共毆以次尊長尊屬致死之案
訊係迫於尊長威嚇勉從下手邂逅致死者仍照本律問

擬斬決法司覈擬時夾簽聲請恭候

欽定不得將下手傷輕之犯止科傷罪如尊長僅令毆打輒行疊毆多傷至死者即照本律問擬不准聲請

臣等謹按此條係道光四年刑部因案奏請定例十四年同治九年改定例內斬決照章應改絞決夾簽應改爲雙請均應添敘明晰謹將修改例文開列於後

修改

一期親卑幼聽從尊長主使共毆以次尊長尊屬致死之案訊係迫於尊長威嚇勉從下手邂逅致死者仍照本律問擬絞決法部覈擬時將應行減擬罪名於摺內雙請候

旨定奪不得將下手傷輕之犯止科傷罪如尊長僅令毆打輒行疊毆多傷至死者即照本律問擬不准聲請

○原例

一毆傷期親尊長尊屬及外祖父母正餘限內身死者照舊辦理其在餘限外身死之案如係金刃致傷並以手足他物毆至折肢瞎目者仍依傷罪本律問擬絞決訊非有心干犯或係誤傷及情有可憫者俱擬絞監候若係折傷並手足他物毆傷本罪止應徒流者既在餘限之外因傷斃命均擬絞監候秋審時統歸服制冊內擬入情實其刃傷並折肢瞎目傷而未死之案如釁起挾嫌有心致傷者依律問擬絞決若訊非有心干犯或係誤傷及情有可憫者俱擬絞監候均毋庸夾簽聲請

臣等謹按此條係咸豐二年由毆大功尊長門分出另立專條絞決一層本應照章改為絞候入實惟與下并

無干犯情事之應擬絞候者相同究形窒礙似應節去入實字樣將下俱擬絞候句改爲統歸服制冊內分別聲敍若折傷幷手足他物毆傷既在餘限外斃命儘可仍按傷罪科斷蓋傷罪祇應徒流幷無死法也所有擬絞及秋審入實各層均應刪去例末刃傷一段與餘限外因傷身死者情罪略等應於上聲敍之下添入其刃傷並折肢瞎目傷而未死之案亦同以省繁冗謹將修改例文開列於後

修改

一毆傷期親尊長尊屬及外祖父母正餘限內身死者照舊辦理其在餘限外身死者如係金刃致傷並以手足他物毆至折肢瞎目者仍按傷罪本律問擬絞候訊非有心干

犯或係誤傷及情有可憫者統歸服制冊內分別聲叙其
刃傷並折肢瞎目傷而未死之案亦同若係折傷並手足
他物毆傷仍各按傷罪科斷

毆祖父母父母

○原律

凡子孫毆祖父母父母及妻妾毆夫之祖父母父母者皆斬殺者皆凌遲處死（其為從有服屬不同者自依各條服制科斷）過失殺者杖一百流三千里傷者杖一百徒三年（俱不在收贖之例）○其子孫違犯教令而祖父母父母（不依法決罰而橫加毆打）非理毆殺者杖一百故殺者（無違犯教令之罪為故殺）杖六十徒一年嫡繼慈養母殺者（終與親母有間毆殺故殺）各加一等致令絕嗣者（毆殺故殺）絞（監候）若（祖父母父母嫡繼慈養母）非理毆子孫之婦（此婦字乞養者同）及乞養異姓子孫（折傷以下無論）致令廢疾者杖八十篤疾者加一等（子孫之婦及乞養子孫）並令歸宗子孫之婦（篤疾者）追還（初歸）嫁粧仍給養贍銀一十兩乞養子孫（篤疾者）撥付合得（所分）財產養贍（不在給財產一半之限如無財產亦量照子孫）

之贍給[illegible]至死者各杖一百徒三年故殺者各杖一百流二千

里其非理毆子孫之妾各減毆婦罪二等不在歸宗追給嫁粧財聘之限○其子孫

毆罵祖父母父母及妻妾毆罵夫之祖父母父母而祖父母父母夫之祖父母父母因其有罪毆殺之若違犯教令而依法決罰邂逅致

死及過失殺者各勿論

臣等謹按此仍明律順治三年添入小註惟新章斬應

改絞凌遲應改斬決徒流附杖應刪定案杖罪照章罰

金自應依數分等處罰律內乞養子孫不在斷給財產

一半之限小註上已敘明撥付合得所分財產則此句

係屬贅文似應節去謹將修改律文律註刪列於後

修改

凡子孫毆祖父母父母及妻妾毆夫之祖父母父母者皆絞

殺者皆斬立決（其犯從有服制不同者自依各依服制科斷）過失殺者流三千里傷者徒三年（但不准收贖）○其子孫違犯教令而祖父母父母（不依法決罰而橫加毆打）非理毆殺者處十等罰故殺者（無違犯教令之罪爲故殺）徒一年嫡繼慈養母殺者（終與親母有間毆殺故殺）各加一等致令絕嗣者（毆殺故殺）絞（監候若祖父母父母嫡繼慈養母）非理毆子孫之婦（此婦字乃養同者）及乞養異姓子孫（折傷以下無論）致令廢疾者處八等罰篤疾者加一等（子孫之婦及乞養子孫）並令歸宗子孫之婦（應求者）追還（初歸）嫁粧仍給養贍銀一十兩乞養子孫（爲者）撥付合得（所分）財產養贍（如無財產亦量照子孫之婦給銀）至死者各徒三年故殺者流二千里（其非理毆子孫之）妾各減（毆婦罪）二等（不在歸宗追給嫁粧贍銀之限）○其子孫毆罵祖父母父母及妻妾毆罵夫之祖父母父母而（祖父母父母夫之祖父母父母因其有罪）毆殺之若違犯教令而依法決罰邂

逼致死及過失殺者各勿論

○原例

一繼母告子不孝及伯叔父母兄姉伯叔祖同堂伯叔父母兄姉奏告弟姪人等打罵者俱行拘四鄰親族人等審勘是實依律問斷若有誣枉即與辯理果有顯迹傷痕輸情服罪者不必行勘

臣等謹按此例應仍其舊理合陳明

○原例

一子孫誤傷祖父母父母致死律應凌遲處死者仍照本律定擬援引白鵬鶴案內欽奉

諭旨及隨阿候案內欽奉

諭旨恭候

欽定其誤傷祖父母父母律應斬決者仍照本律定擬援引樊魁

案內欽奉

諭旨恭候

欽定至誤殺誤傷夫之祖父母父母亦照此例辦理

臣等謹按此條係道光五年刑部奏准定例凌遲照章

改爲斬決斬決改爲絞決查白鵬鶴及陳阿候兩案係

由凌遲改斬決嗣於光緒三十四年二月法部議覆東

三省總督徐世昌等奏民人張本勝誤傷親父張春合

身死一案據

奏事處口傳張本勝誤傷親父身死一摺奉

旨改爲絞決等因欽此復於是月經法部奏請通行在案自應節刪

原引兩案將新章補纂入例聲明將可否改爲絞決之

處於摺內雙請候

旨定奪以資引用至誤傷究與誤殺有間擬即量減為監候無庸援例聲請其援引樊魁案內等語亦併節刪謹將修改例文開列於後

修改

一子孫誤傷祖父母父母致死律應斬決者仍照本律定擬將可否改為絞決之處於摺內雙請候

旨定奪其誤傷祖父母父母律應絞決者量減為絞監候無庸援例聲請至誤殺誤傷夫之祖父母父母亦照此例辦理

○刪除

一凡子孫毆祖父母父母案件審無別情無論傷之輕重即行奏請斬決如其祖父母父母因傷身死將該犯剉屍示

案

臣等謹按此條係乾隆四十八年纂定乃已決人犯事後剉屍之例新章凌遲戮屍均已奏准廢除不用此例無關援引應即删除

○原例

一凡嫡母毆故殺庶生之子繼母毆故殺前妻之子審係平日撫如已出而其子不孝經官訊驗有據即照父母毆故殺子孫律分別擬以杖徒不必援照嫡繼母加親母一等之律如伊子本無違犯教令而嫡母繼母非理毆殺故殺者除其夫現有子嗣仍依律加等定擬外若現在並無子嗣俱照律擬絞監候聽伊夫另行婚娶係毆殺者嫡母繼母俱擬絞決如係故殺者嫡母入於絞決繼母入於情實

至嫡母繼母爲己子圖占財產官職故殺庶生及前妻之子者俱擬絞監候嫡母入於緩決繼母入於情實應入緩決者永遠監禁應入情實者如蒙

恩免勾仍行永遠監禁遇

赦俱不准減等

臣等謹按此條係乾隆十四年纂定三十二年五十三年修改嘉慶六年改定查殺死子命致夫絕嗣擬絞之律本爲唐律所無前明添入此層原以逞一時之兇橫不顧其夫之嗣續其心本屬可誅故特嚴其法第嫡母繼母在律並無區別而例忽以爲實緩之分殊嫌未協擬請均改緩決以示持平至爲己子圖占財產官職故殺庶生及前妻之子此等陰謀毒手情節極爲兇殘似

應概予入實監禁一層新章已改收所習藝惟并未明定限期茲擬將入緩者定爲十五年入實者定爲二十年均於滿日釋放徒罪附杖已刪此處亦應節去謹將修改例文開列於後

修改

一凡嫡母毆故殺庶生之子繼母毆故殺前妻之子審係平日撫如己出而其子不孝經官訊驗有據即照父母毆故殺子孫律分別擬徒不必援照嫡繼母加親母一等之律如伊子本無違犯教令而嫡母繼母非理毆殺故殺者除其夫現有子嗣仍照律加等定擬外若現在並無子嗣俱照律擬絞監候秋審入於緩決聽伊夫另行婚娶至嫡母繼母爲己子圖占財產官職故殺庶生及前妻之子者俱

擬殺監候秋審入於情實應入緩決者收所工作十五年

應入情實者裳

恩免勾一次後收所工作二十年均於滿日釋放

○原例

一凡義子過房在十五歲以下恩養年久或十六歲以上曾分有財產配有室家若於義父母及義父之祖父母父母有犯毆罵侵盜恐嚇詐欺誣告等情即同子孫取問如律若義父母及義父之祖父母父母毆故殺傷義子者並以毆故殺傷乞養異姓子孫論若過房雖在十五以下恩養未久或在十六以下不曾分有財產配有室家有違犯及殺傷者並以雇工人論義子之婦亦依前擬歲數照本例科斷○其義子後因本宗絕嗣有故歸宗而義父母與義

父之祖父母父母無義絕之狀原分家產原配妻室不曾拘留遇有違犯仍以雇工人論若犯義絕及奪其財產妻室並同凡人論義絕如毆義子至篤疾當令歸宗及有故歸宗而奪其財產妻室亦義絕也○義父之期親尊長并外祖父母如義子違犯及毆傷義子者不論過房年歲並以雇工人論義絕者以凡論其餘親屬不分義絕與否並同凡人論

臣等謹按此例應仍其舊理合陳明

○删除

一子婦毆斃翁姑之案如犯夫有匿報賄和情事擬絞立決其僅止不能管教其妻實無別情者將犯夫於犯婦凌遲處所先重責四十板看視伊妻受刑後於犯事地方枷號一個月滿日仍重責四十板發落

臣等謹按子婦毆斃翁姑犯夫賄和匿報係屬必無之事即使有犯儘可按照本律加等科斷似毋庸特設專條且先責後枷尤與定例不合應即刪除

○原例

一子婦拒姦毆傷伊翁之案審明實係猝遭強暴情急勢危倉猝捍拒或伊翁到官供認不諱或親串鄰佑指出素日淫惡實跡或同室之人確有見聞證據毫無疑義者仍依毆夫之父母本律定擬刑部核覆時恭錄邢傑案內

諭旨將應否免罪釋放之處奏請

定奪倘係有心干犯事後裝點捏飾並無確切證據或設計誘陷伊翁因而致傷者仍照本律定擬不得濫引此例

一子婦拒姦毆斃伊翁之案如果實係猝遭強暴情急勢危

倉猝捍拒確有證據毫無疑義者仍照毆夫之父母本律
定擬刑部核覆時援引林謝氏成案將可否改爲斬監候
之處奏請
定奪若係有心干犯事後裝點揑飾並無確切證據或設計誘陷
伊翁因而致死及事後毆斃並非倉猝捍拒致死者仍照
本律定擬不得濫引此例
臣等謹按上條係嘉慶十七年刑部奏准定例下條係
道光十年安徽巡撫鄧廷楨奏准定例雖分毆傷毆斃
兩項要皆爲子婦拒姦而設自應修併爲一例內援引
那傑及林謝氏成案之處現既定爲例文即可援例以
辦案應併節删刑部應改爲法部此條斬候係凌遲量
減照章本不應再改絞罪惟究係拒姦起衅與尋常由

凌遲應量減者不同且本條拒傷之案尙准免罪則拒斃之案自應改爲絞罪以示區別擬請將斬候仍改絞候謹將修併例文開列於後

修併

一子婦拒姦之案審明實係猝遭強暴情急勢危倉猝捍拒或伊翁到官供認不諱或親串鄰佑指出素日淫惡實跡或同室之人確有見聞證據毫無疑義者如毆傷伊翁仍依毆夫之父母本律定擬法部核覆時將應否免罪之處恭候

欽定如毆斃伊翁亦依毆夫之父母本律定擬法部核覆時將可否改爲絞監候之處奏請

定奪倘係有心干犯事後裝點揑飾並無確切證據或設計誘陷

伊翁因而殺傷及事後毆斃並非倉猝捍拒致死者仍照本律定擬不得濫引此例

○原例

一凡本宗爲人後者之子孫於本生親屬孝服祇論所後宗支親屬服制如於本生親屬有犯俱照所後服制定擬其異姓義子與伊所生子孫爲本生父母親屬孝服亦俱不准降等各項有犯仍照本宗服制科斷

臣等謹按此例應仍其舊理合陳明

○原例

一爲人後及女之出嫁者如於本生祖父母父母有犯仍照毆祖父母父母律定罪其伯叔兄姊以下均依律服圖降一等科罪尊長殺傷卑幼同

臣等謹按此例應仍其舊理合陳明

妻妾與夫親屬相毆

○原律

凡妻妾毆夫之期親以下緦麻以上本宗外姻尊長與夫毆同罪或毆或傷或折傷各以夫之服制科斷其有與夫同絞罪者仍照依名例至死減一等杖一百流三千里至死者各斬監候緦麻親兼妾毆妻之父母在內此不言故殺者其罪亦止於斬也不言毆夫之同姓無服親屬者以凡人論○若妻毆傷卑屬與夫毆同各以夫毆服制科斷至死者絞監候此夫之緦麻小功大功卑屬也雖夫之堂姪姪孫及小功姪孫亦是若毆殺夫之兄弟子杖一百流三千里不得同夫擬徒故殺者絞監候不得同夫擬流妾犯者各從凡鬬法不言夫之自期以下弟妹者毆夫之弟妹但減凡一等則此當以凡論○若期親以下緦麻以上尊長毆傷卑幼之婦減凡人一等妾又減一等至死者不拘妻妾絞監候故殺亦絞○若弟妹毆兄之妻加毆凡人一等其不言妻毆夫兄之妻者與夫毆同○若兄姊毆弟之妻及妻毆夫之弟妹及

夫弟之妻各減凡人一等若毆妾者各又減（毆妻）一等（不言妻毆

夫兄之妻者亦與夫毆同不言弟妹毆兄之妾及毆大功以下兄弟妻妾者皆以凡論）之○其毆姊妹

之夫妻之兄弟及妻毆夫之姊妹夫者（有親無服皆為同輩）以凡鬬

論若妾犯者各加（夫毆妻）一等（加不至絞）○若妾毆夫之妾子

減凡人二等（以其近於子也）毆妻之子以凡人論（所以別於妾子也）若

妻之子毆傷父妾加凡人一等（所以体父也）妾子毆傷父妾又

加二等（為其近於母也其加凡人三等不加至絞）至死者各依凡人論（此通承本

謂弟妹毆兄之妾以下而言也死者絞故殺者斬）

臣等謹按此仍明律順治三年添入小註律內流罪附

杖照章應刪斬候應改絞候謹將修改律文律註開列

於後

修改

凡妻妾毆夫之期親以下緦麻以上本宗外姻尊長與夫毆同罪謂毆或傷或折傷各以夫之服制科斷其有與夫同毆罪者仍依名例至死減一等流三千里至死者各絞監候緦麻親服[illegible]毆妻之父母在內若不言故殺者其罪亦止於絞也不言毆夫之同姓無服親屬者以凡人論

○若妻毆傷卑屬與夫毆同各以夫毆服制科斷至死者絞監候此夫之緦麻小功大功卑屬也雖夫之堂姪姪孫及小功姪孫亦是若毆殺夫之兄弟子流三千里不得同夫擬徒故殺者絞監候不得同夫擬流妾犯者各從凡鬭法不言夫之自期以下弟妹者毆夫之弟以但減凡一等則此當以凡論

○若期親以下緦麻以上尊長毆傷卑幼之婦減凡人一等妾又減一等至死者不拘妻妾絞監候故殺亦絞

○若弟妹毆兄之妻加毆凡人一等其不言妻毆夫兄之妻者與夫毆同

○若兄姊毆弟之妻及妻毆夫之弟妹及夫弟之妻各減凡人一等若毆妾者各又減毆妻一等不言妻毆夫兄之妾者亦與夫毆同不言弟妹毆兄之妾及毆大功以下兄弟妻妾者皆以凡論

○其毆姊妹之夫妻之兄

弟及妻毆夫之姉妹夫者（有親無服皆爲同輩）以凡鬬論若妾犯者各加（夫毆妻毆）一等（加不至於絞）○若妾毆夫之妾子減凡人二等（以其近於子也）毆妻之子以凡人論（所以別妻之子於妾子也）若妻之子毆傷父妾加凡人一等（所以尊父也）妾子毆傷父妾又加二等（爲其近於母也其加凡人三等不加至於絞）至死者各依凡人論（此通承本節弟妹毆兄之妻以下而言也死者絞故殺亦絞）

○刪除

一妻之子毆傷生有子女之庶母者照弟妹毆兄姉律杖九十徒二年半妾之子毆傷庶母者加二等如毆至死者俱擬斬監候其謀故殺死亦擬斬監候於秋審時酌量情罪分別定擬

臣等查律載妻之子毆傷父妾加凡人一等妾子毆傷

父妾加二等至死者依凡人論等語似不問有子無子皆應照律定擬可知觀於輯註云父妾之有子女者稱庶母雖有期服不在期親尊長之例故毆傷父妾止照凡人加等其義自明此條因係庶母酌照弟妹毆兄姊律治罪不知毆兄姊之律折傷者滿流刃傷及折肢若瞎其一目即應擬絞至死并有斬決凌遲之分今例既無折傷等罪名而謀故毆殺又同一斬候殊與彼律不合且律所云加一等二等者謂從凡鬭議加也此例於毆傷兄姊罪上加二等以加罪不至死而論是毆傷較兄姊爲重毆死又較兄姊從輕尤嫌未盡妥協竊以此等案件既有本律可引似毋庸泥定庶母二字別立科條致形窒礙應即刪除

○原例

一嫡孫衆孫毆傷庶祖母者照毆傷庶母例減一等科斷至死者擬絞監候謀故殺者擬斬監候秋審時酌量情節辦理若庶祖母毆殺嫡孫衆孫者仍同凡論

臣等謹按此條係乾隆三十九年禮部會同刑部議覆江西按察使歐陽永裿條奏定例查唐律家長之子孫俱不爲祖父妾持服即有干犯亦不過略爲區分辦法最爲平允嗣後將生有子女之父妾定爲期服生有子女之祖妾定爲小功於是遂以庶母庶祖母尊之而他妾若不得比數者不知自子孫視之則爲母自祖父視之仍爲妾庶母庶祖母實統括於父妾祖妾之內不容强爲區別也今例以毆傷庶祖母者照毆傷庶母例減

等科斷溯查毆傷庶母之例原係照父妾律分別定擬本無歧誤自改照毆兄姊律治罪而逕擬諸多窒礙於彼條聲明有本律可循議請刪除在案第父妾雖有專律祖妾究無明文按子孫與父祖還有殺傷其科罪并無二致則嫡孫衆孫與祖妾有犯即可援照父妾定擬可知如謂服別期功仍應原情量減而分均妾媵何容強別尊卑茲擬節去原文改爲嫡孫衆孫毆傷祖妾者無論是否生有子女均照妻妾之子毆傷父妾律分別加等科斷其祖妾毆傷嫡孫衆孫者亦同并敘明至死者各依凡人論如此既可補律文之闕亦足示情法之平謹將修改例文開列於後

修改

一嫡孫衆孫毆傷祖妾者無論是否生有子女均照妻妾之子毆傷父妾律分別加等科斷其祖妾毆傷嫡孫衆孫者亦同至死者各依凡人論

毆妻前夫之子

○原律

凡毆妻前夫之子者（謂先曾同居今不同居者其毆傷折傷）減凡人一等同居者又減一等至死者絞（監候）○若毆繼父者（亦謂先曾同居今不同居者）杖六十徒一年折傷以上加凡鬬傷一等同居者又加一等（至篤疾罪止杖一百流三千里不加於死仍給財產一半養贍）至死者斬（監候）○其故殺及自來不曾同居者（不問父毆子子毆父）各以凡人論

臣等謹按此仍明律先曾同居今不同居兩處小註皆係明律之舊餘均順治三年增入徒流附杖照章應删斬候應改絞候謹將修改律文開列於後

修改

凡毆妻前夫之子者（謂先曾同居今不同居者其毆傷折傷）減凡人一等同居

者又減一等至死者絞（監候）○若毆繼父者（亦謂先曾同居今不同居者）徒一年折傷以上加凡鬭傷一等同居者又加一等（至篤疾罪止流三千里不加於死仍給財產一半養贍）至死者絞（監候）○其故殺及自來不曾同居者（不問父毆子子毆父）各以凡人論

妻妾毆故夫父母

○原律

凡妻妾夫亡改嫁毆故夫之祖父母父母者並與毆舅姑罪同其舊舅姑毆已故子孫改嫁妻妾者亦與毆子孫婦同妻妾被出不用此律義已絕也○若奴婢毆舊家長及家長毆舊奴婢者各以凡人論此亦自轉賣與人者言之奴婢贖身不用此律義未絕也

臣等謹按此律應仍其舊理合陳明

父祖被毆

○原律

凡祖父母父母爲人所毆子孫卽時（少遲卽以鬭毆論）救護而還毆（行兇之人）非折傷勿論至折傷以上減凡鬭三等（雖篤疾亦得減流三千里爲徒二年）至死者依常律○若祖父母父母爲人所殺而子孫（不告官）擅殺行兇人者杖六十其卽時殺死者勿論（少遲卽以擅殺論）

○（若與祖父母父母同謀共毆人自依凡人首從法又祖父母父母被有服親屬毆打止宜救解不得還毆若有還毆者仍依服制科罪）○（父祖外其餘親屬人等被人殺而擅殺行兇人審無別項情故依罪人本犯應死而擅殺律杖一百）

臣等謹按此仍明律順治三年添入小註杖六十照章罰金應改爲處六等罰律末註內杖一百罪名卽包於本犯應死而擅殺律之內應改爲治罪以示渾括謹將

修改律文律註開列於後

修改

凡祖父母父母爲人所毆子孫即時（少遲即以鬭毆論）救護而還毆（行兇之人）非折傷勿論至折傷以上減凡鬭三等（雖篤疾亦得減流三千里爲徒二年）至死者依常律○若祖父母父母爲人所殺而子孫（不告官）擅殺行兇人者處六等罰其即時殺死者勿論（少遲即以擅殺論）○（若與祖父母父母同謀共毆人自依凡人首從法又祖父母父母被有服親屬毆打止宜救解不得還毆若有還毆者仍依服制科罪）○（父祖外其餘親屬人等被人殺而擅殺行兇人審無別項情故依罪人本犯應死而擅殺律治罪）

〔原例

一人命案內如有祖父母父母及夫被人毆打實係事在危急其子孫及妻救護情切因而毆死人者於疏內聲明分

別減等援例兩請候
旨定奪其或祖父母父母及夫與人口角主令子孫及妻將人毆打致死或祖父母父母及夫先與人尋釁其子孫及妻踵至助勢共毆斃命俱仍照各本律科斷不得援危急救護之例概擬減等

臣等謹按此條係雍正五年定例乾隆年間屢經修改惟下條尚有理曲釁端累父母被毆一層應一併增入至妻救夫與父祖并列微嫌與律目不符似應將例內救夫一層節去於例末添入若妻救夫毆斃人命亦照此例分別定擬較爲分明題本現既改奏疏字亦應酌改摺字謹將修改例文開列於後

修改

一人命案內如有祖父母父母被人毆打實係事在危急其
子孫救護情切因而毆死人者於摺內聲明分別減等援
例兩請候
旨定奪其或祖父母父母與人口角主令子孫將人毆打致死或
祖父母父母先與人尋釁其子孫踵至助勢共毆及理曲
肇釁累祖父母父母被毆已復逞兇致斃人命俱仍照各
本律科斷不得援危急救護之例概擬減等若妻救夫毆
斃人命亦照此例分別問擬

○原例

一祖父母父母破本宗緦麻尊長及外姻小功緦麻尊長毆
打實係事在危急卑幼情切救護因而毆死尊長者於疏
內聲明減爲杖一百發邊遠充軍照例兩請候

旨定奪若並非事在危急仍照律擬罪秋審時核其情節入於緩
決至父母被卑幼毆打實係事在危急救護情切因而毆
死卑幼罪應絞候者於疏內聲明減為杖一百流三千里
候
旨定奪如毆殺卑幼罪不應抵者各於毆殺卑幼本律上減一等
仍斷給財產一半養贍若並非事在危急仍照毆殺卑幼
各本律問擬均不得濫引此例
臣等謹按此條係嘉慶八年刑部奏准定例道光三年
增定例內邊遠軍照章應改滿流究與常人救親斃命
無所區別案關致斃尊長似應酌改發極邊足四千里
安置以示持平救親並非危急一項秋審仍有備矜之
案入於緩決句擬改為分別矜緩辦理並救親毆死有

服卑幼之案無論是否互鬭秋審應入可矜嗣於光緒
三十二年十二月間法部將此項可矜人犯奏准隨案
改流則不論是否事在危急均應照改所有疏內聲明
各節及例末並非事在危急數語即應酌刪若卑幼既
被毆死仍行斷給財產養贍本非古法應併刪去疏字
應改摺字謹將修改例文開列於後

修改

一祖父母父母被本宗緦麻尊長及外姻小功緦麻尊長毆
打實係事在危急卑幼情切救護因而毆死尊長者於摺
內聲明減為發極邊足四千里安置照例兩請候
旨定奪若並非事在危急仍照律擬罪秋審時核其情節分別矜
緩辦理至救親毆死有服卑幼之案不論是否事在危急

是否互鬬俱減爲流三千里如毆殺卑幼罪不應抵者各

於毆殺卑幼本律上減一等

○原例

一祖父母父母爲人所殺兇犯當時脫逃未經到官後被死

者子孫擅殺死者照擅殺應死罪人律杖一百其兇犯

雖經到官擬抵或於遇

赦減等發配後輒敢潛逃回籍致被死者子孫擅殺者杖一百流

三千里若本犯擬抵後援例減等問擬軍流遇

赦釋回者

國法已伸不當爲讎如有子孫仍敢復讎殺害者仍照謀故殺

本律定擬入於緩決永遠監禁至釋回之犯復向死者子

孫尋釁爭鬬或用言譏誚有心欺凌確有實據者即倒估

惡不悛死者子孫忿激難堪因而起意復讎致斃者仍於謀故殺本律上減一等擬以杖一百流三千里

臣等謹按此例原係二條一係康熙二十七年御史趙廷珪條奏定例一係乾隆五十八年刑部因陝西趙宗孔一案纂定嘉慶六年修併咸豐二年改定例首杖一百罪名已包於上擅殺應死罪人律之內應改爲治罪以示渾括新章軍流人犯之應否發配以常赦得原與否爲憑命案非不在發配之列減等發配句擬改爲減等後私自脫逃又監禁一層新章已改收所習藝茲擬定爲十五年以符今制流罪附杖照章應刪軍罪現已議改則問擬軍流句亦應節刪再查光緒三十二年十二月內法部議復調任兩江總督周馥咨秋審可矜人

犯援案分別減等一摺內稱嗣後因他故起釁起意復讐毆斃致死祖父母父母國法已伸正兇者減爲流三千里等因奏奉

諭旨允准在案應於例末添入以資援引謹將修改例文開列於後

修改

一祖父母父母爲人所殺兇犯當時脫逃未經到官後被死者子孫擅遇殺死者照擅殺應死罪人律治罪其兇犯雖經到官擬抵或於遇

赦減等後私自脫逃致被死者子孫擅殺者流三千里若本犯擬抵後援例減等遇

赦釋回者

國法已伸不當爲讐如有子孫仍敢復讐殺害者仍照謀故殺
本律定擬入於緩決收所工作十五年至釋回之犯復向
死者子孫尋釁爭鬬或用言譏誚有心欺凌確有實據者
即屬怙惡不悛死者子孫忿激難堪因而起意復讐致斃
仍於謀故鬬殺本律上減一等擬以流三千里其因他故
起釁起意復讐毆斃者亦照上減一等

〇原例

一救親毆斃人命之案除聽從父母主令將人毆死或父母
先與人尋釁助勢共毆及理曲釁鬬累父母被毆已復逞
兇致斃人命者雖死係犯親卑幼父母業經受傷應仍將
兇犯各照本律定擬不准聲請減等外若無前項情節確

因救親起釁若死者係犯親本宗外姻有服卑幼先將尊長毆傷其子目擊父母受傷情急救護將其致斃不論是否實係事在危急及有無互毆情形定案時仍照本律定擬援引孟傳冉案內欽奉

諭旨聲明照例兩請候

旨定奪其並非犯親卑幼及父母並未受傷之案應仍分別是否事在危急照例定擬如案係謀故殺及火器殺人並死係凶犯有服尊長雖釁起救親均仍各照本律問擬不得援例聲請

臣等謹按此條係同治九年刑部奏准定例專爲救親毆死犯親卑幼而設惟救親致斃人命之例皆以祖父母父母對舉爲文此例僅言父母不及祖父母自應一

併增入至救親情切毆死本宗緦麻外姻功緦尊長本有隨本聲請量減之文例末死係兇犯有服尊長似指本宗期功而言應於尊長上添入以清界限再既定為例文卽毋庸再援本案所有援引孟傳冉成案之處應卽節刪謹將修改例文開列於後

修改

一救親毆斃人命之案除聽從祖父母父母主令將人毆死或祖父母父母先與人尋釁助勢共毆及理曲肇釁累祖父母父母被毆已復逞兇致斃人命者雖死係犯親卑幼父母業經受傷應仍將兇犯各照本律定擬不准聲請減等外若無前項情節確因救親起釁如死者係犯親本宗外姻有服卑幼先將尊長毆傷其子係目擊祖父母父母

受傷情急救護將其致斃不論是否實係事在危急及有無互毆情形定案時仍照本律定擬照例兩請候
旨定奪其並非犯親卑幼及父母並未受傷之案應仍分別是否事在危急照例定擬如案係謀故殺及火器殺人並死係兇犯本宗期功尊長雖當起救親均仍各照本律問擬不得援例聲請